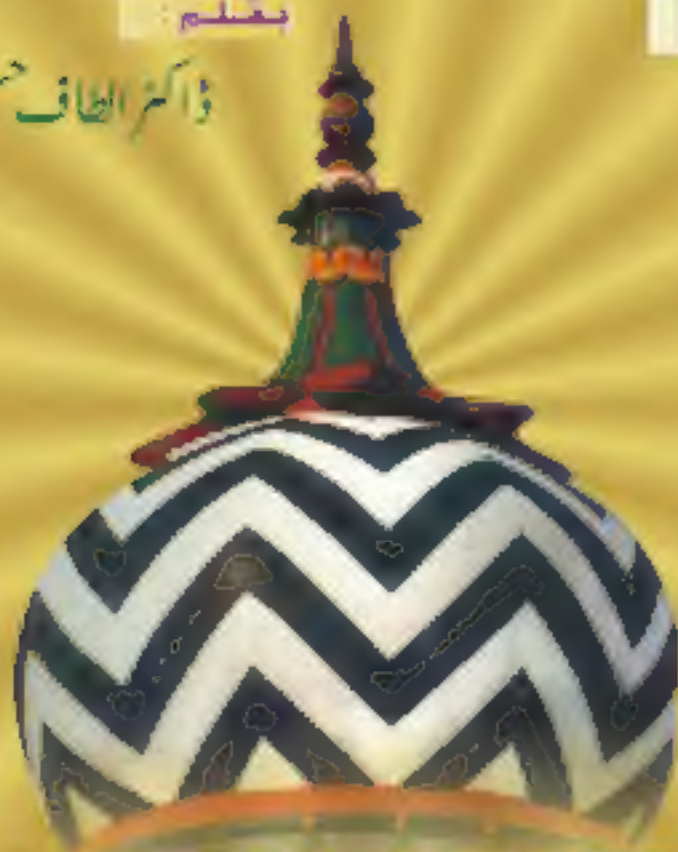


100
YEARS

حسام الحرمین کے 100 سال

بقلم :

ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی



ALAHAZRAT NETWORK
اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
www.alahazratnetwork.org

حسام الحرمین کے

100 سال

www.alahazratnetwork.org

تحریر: ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب : حسام الحرمین کے 100 سال

تصنیف : ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی

کمپوزنگ : رانا خلیل احمد رضا قادری، جہانیاں ضلع خانیوال

E-Mail: ranakhalilahmed@hotmail.com

ٹائٹل : راؤ ریاض شاہد رضا قادری

زیر سرپرستی: راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اللہ تعالیٰ بڑا بے نیاز ہے، وہ اپنے بندوں کو جانچنے کے لئے انہیں طرح طرح کے امتحانات سے گزارتا ہے۔ ۱۲۰۰ھ کے بعد جو فقہ برصغیر کے مسلمانوں کے لئے پیدا ہوئے، وہ قیامت کی نشانیوں میں شمار کئے جاسکتے ہیں۔ آیات بعد الماتین (مکتوٰۃ) کا ایک ممکنہ مفہوم (احتمال) یہ بھی لیا گیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ بارہ سو سال بعد آثار قیامت نمودار ہوں۔ چنانچہ تیرھویں صدی کی ابتداء میں شاہ اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳ھ-۱۲۳۶ھ) نے تقویۃ الایمان لکھ کر تفریق بین المسلمین کا آغاز کیا، کتاب ”ارواح مفلحہ“ میں حالات شاہ اسماعیل دہلوی حکایت نمبر ۵۹ میں ہے کہ انہوں نے اپنے اس جرم کا اعتراف بھی کیا ہے۔ باہمی خانہ جنگی، لڑائی بھڑائی اور فساد کا اعتراف کرنے کے باوجود بھی کتاب میں کوئی تبدیلی نہ کی گئی، بلکہ کتاب ”صراط مستقیم“ میں اپنے پسر سید احمد بریلوی (۱۲۰۱ھ-۱۲۳۶ھ) کے لئے اللہ تعالیٰ سے معافی و مکالمہ اور کلام حقیقی کرنے کے دعوے کئے اور ان کے لئے مصومیت اور وحی باطنی کے مقام کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ مصعب نبوت نشانے پر ہے۔ ایک جماعت علماء اپنے اس لیڈر کو امام مہدی ماننے لگی اور اس نے چہل حدیث بھی بزم خویش جمع کر لی۔ (حاشیہ، شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک۔ ص ۱۳۷-۱۳۳)

بالاکوٹ کے معرکے میں یہ تحریک بظاہر اپنے انجام کو پہنچی مگر اس کی باقیات نے مہدویت اور نبوت پر تدریجاً پہنچنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ علمائے حق نے اپنے اپنے طور پر ان فتنوں کا مقابلہ کیا۔ مولانا احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”حسام الحرمین“ اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ یہ کتاب ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ میں لکھنی شروع ہوئی اور ۱۳۲۳ھ/۱۹۰۴ء میں مکمل ہوئی۔ ۱۳۲۵ھ میں اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہوئی۔ آج اس کتاب کو وجود میں آئے ایک صدی گزر چکی ہے، جھوٹ، بہتان، گالی گلوچ، دھوکہ فراڈ اور تشدد کے ساتھ اس کتاب کا جواب دینے کی کوششیں کی گئیں، جس سے مذہبی خودکشی کی کئی علمی مثالیں بھی سامنے آئیں۔ متعلقہ افراد کے نام و جرم مع تبصرہ حاضر خدمت ہیں۔

۱۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا جرم :

مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۳۹ء-۱۹۰۸ء) نے ۱۸۸۰ء-۱۸۸۳ء میں ”براہین احمدیہ“ شائع کی جس میں مدعی الہام مجدد ہونے کا دعویٰ کیا۔ ۱۸۹۱ء میں مہدی اور مسیح ہونے کا دعویٰ کیا اور ۱۹۰۱ء میں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ اس کا پس منظر بیان کرتے ہوئے اس بات سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا کہ ۱۸۶۹ء میں انگریز مفکرین پادریوں کی ایک جماعت

ایک خاص مقصد کے لئے ہندوستان آئی۔ ۱۸۷۰ء میں اس وفد کے ارکان کا واپس لندن پہنچ کر اجلاس ہوا، ایک رپورٹ تیار ہوئی، جس میں ایک ایسا آدمی تلاش کرنے پر زور دیا گیا جو اپنے ظلمی نئی ہونے کا اعلان کرے۔ (پیش لفظ، بیس بڑے مسلمان، از ڈاکٹر خالد محمود، مطبوعہ لاہور، ص ۶)

دو سال بعد ہی ۱۸۷۲ء میں کتاب ”تخذیر الناس“ وجود میں آئی جس میں خاتم العین کے مسنون متواتر اور اجماعی معنی کو ٹھکرا کر نیا معنی ایجاد کیا گیا۔ مگر سات سال بعد ۱۸۷۹ء میں تخذیر الناس کا مصنف مرکمشی میں مل گیا تو قہا دل ڈھونڈا گیا، چنانچہ اسی سال مرزا قادیانی نے براہین احمدیہ نامی کتاب لکھنے کا اعلان کیا۔ ۱۸۸۰ء سے ۱۸۸۳ء تک اس کتاب کی چار جلدیں وجود میں آئیں۔ اس کتاب میں الہامات ایجاد کر کے مقامات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پہ ڈاکڑ الا اور تحریف قرآن کا ارتکاب کیا۔ مگر غیر مقلد مولوی محمد حسین بنالوی (متوفی ۱۳۲۸ھ) نے اپنے رسالہ ”اشاعۃ السنۃ“ میں اسے اسلام کی تاریخ میں بے نظیر کتاب قرار دیا۔ ۱۸۸۳ء میں ہی غیر مقلدین کے شیخ النکل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۳۰ھ) نے ۱۷ نومبر ۱۸۸۳ء کو مرزا قادیانی کا نکاح پڑھایا (مطرقۃ الحدید، از مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۱۲)۔ ابوالحسن علی میاں ندوی اور رفیق الدینی مصنف ”ریکس قادیان“ بھی براہین احمدیہ پر سب اچھا کا فتویٰ دیتے ہیں۔ (مطرقۃ الحدید، ص ۳۹، ۴۰)

پہ ہر حال جب براہین احمدیہ چھپی تو ۱۳۰۱ھ مولوی محمد لدھیانوی، مولوی عبداللہ لدھیانوی اور مولوی عبدالعزیز لدھیانوی اہلئے مولانا عبدالقادر لدھیانوی نے براہین احمدیہ کے مصنف کو طرد و زندیق قرار دیا۔ ۱۳۰۲ھ/۱۸۸۳ء میں مناظر اہل سنت حضرت علامہ غلام دیکگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا ردّ شائع کیا، جس کا نام ”رجم الشیاطین براغلوالات البراہمین“ ہے اس کے علاوہ آپ نے ”تحقیقات دیکگیر یہ فی ردّ ہنوات براہینیہ“ بھی لکھی۔ مگر دیوبندی کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے ان حضرات کا فتویٰ رد کرتے ہوئے مرزا قادیانی کو مرد صالح قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ از مولوی محمد لدھیانوی، ص ۳۔ ریکس قادیان، ص ۳۷۴۔ تقدیس الوکیل، ص ۳۹۰) اس پر مذکورہ علمائے لدھیانہ نے رشید احمد گنگوہی صاحب کو گمراہ و گمراہ گر کہا، خناس کہا، الہاماً بد شکل قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ صفحہ ۹۹، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۰) اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاوائے امکان کذب کا ردّ کیا (فتاویٰ قادریہ، ص ۱۳۱، ۹۳) مذکورہ علماء لدھیانہ کو دیوبندی قرار دینا عجیب تحکم اور سبزدوری ہے۔

مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں اپنی کتاب ”تقدیس الوکیل“ ص ۳۹۰ میں تذکرہ کیا ہے کہ ”مرزا قادیانی براہین احمدیہ میں انبیاء سے برابری کرنے سے بڑھ کر نبیوں سے اپنے آپ کو اونچا کر رہا ہے، یہاں رشید احمد اس کو مرد صالح سے تعبیر کرتے ہیں، اور فقیر نے جب اس کا رد لکھ کر مع اس کی اصل کتاب اور مولوی محمد حسین بٹالوی کے رسالہ ”اشاعت السنہ“ کے جس میں اس نے مرزا کے اقوال کی تائید کی ہے، حرمین معظمین بھیج کر فتویٰ طلب کیا تو..... مفتیان اربعہ مذاہب مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ وغیرہم مدرسین نے اس کی تکفیر و تقسین فرمائی۔“

۱۸۹۱ء میں جب مرزا قادیانی نے حیات مسیح علیہ السلام کا انکار کیا اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تو مولوی محمد حسین بٹالوی اور مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہ بھی مرزا کے مقابلے پر اتر آئے۔ ان کے جلو میں مولوی ثناء اللہ امرتسری (متوفی ۱۹۳۸ء) بھی آگئے، تاہم ان سات سالوں میں غیر مقلدوں اور دیوبندیوں کے عوام کا کافی حصہ مرزا کے جال میں آچکا تھا۔

۱۳۱۱ھ/۱۸۹۳ء میں مولانا غلام رسول شہید امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) نے ”الاحام الصبح فی اثبات حیات المسیح“ لکھی، مولانا ارشاد حسین رام پوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۳ء) نے بھی ”فتویٰ در تردید دعاوی مرزا قادیانی“ لکھا۔ مولانا غلام قادر بھیروی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۷ھ/۱۹۰۹ء) نے ”فتویٰ در ابطال نکاح المرتد“ لکھ کر پنجاب میں سب سے پہلے مرزا کو مرتد قرار دیا۔

مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۱۳ھ میں مرزا کو مہبلہ کے لئے لکارا اور ”فتح الرحمنی بہ دفع کید قادیانی“ لکھی۔ مرزا قادیانی کو جنوری ۱۸۹۷ء میں طے شدہ میدان مہبلہ میں آنے کی جرأت نہ ہوئی، مولانا نے جان لیا کہ ابھی مرزا کی موت کا وقت دور ہے، جیسا کہ مہبلہ میں آنے سے بچ گیا، آتا تو مر جاتا۔ آپ نے دعا کی کہ مرزا کو توبہ کی توفیق ملے یا پھر (اپنے وقت پر) ظالموں کی جڑ کٹنے (مرزا کی موت کا عمل) اتنا تو جین آمیز ہو کہ مسلمان خوش ہوں اور تیری حمد کریں۔ مولانا غلام دہگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ اتمام حجت کے تمام مرحلے پورے کرنے کے بعد اپنا فرض ادا کر کے ۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں اس دنیا سے رخصت ہوئے۔

حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) ۱۸۸۹ء میں مناظرہ بہاول پور میں مرزا قادیانی کے بارے میں مولانا غلام دہگیر قصوری علیہ الرحمہ کی زبانی فتوے سن چکے تھے اور مولانا قصوری کی حمایت بھی کر چکے

تھے۔ (ملاحظہ ہو تقدیس الوکیل) آپ نے اپنی کتاب ”فوائد فریدیہ“ ۱۸۹۵ء میں چھپوائی تو اس میں مردود اور دوزخی فرقوں میں فرقہ احمدیہ مرزائیہ بھی درج فرمادیا۔ مرزائیوں نے جعل سازی سے جو مکتوب (بذریعہ غلام احمد اختر و مولوی رکن دین) ”اشارات فریدی“ میں درج کروایا، اس کے موضوع (گھڑے ہوئے اور جعلی) مکتوب ہونے کا یہی ثبوت کافی ہے کہ اس جعلی خط میں ہے کہ ”میری زبان پر کبھی بھی تیرے بارے میں سوائے تعظیم کے کوئی کلمہ جاری نہیں ہوا“، حالانکہ اس سے پہلے دو سال سے فوائد فریدیہ چھپی ہوئی تھی اور اس میں آپ نے مرزائی احمدی فرقہ کو مردود اور دوزخی لکھا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ خواجہ غلام فرید علیہ الرحمہ پر بہتان تراشی کی گئی ہے۔

دیوبند کے شیخ النکل مولوی رشید احمد گنگوہی سب سے آخر میں مرزا کے مخالف ہوئے اور اسے صرف ”گم راہ“ کہا (رییس قادیان، ص ۳۵۱، ۳۱۸۔ تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۳۰) مرزا قادیانی کے کافر یا مرتد ہونے کا کوئی فتویٰ گنگوہی صاحب کے قلم سے جاری نہ ہو سکا، کتاب یا رسالہ لکھنا تو دور کی بات ہے۔

۱۳۱۳ھ میں مولانا قاضی فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ مصنف ”انوار آفتاب صداقت“ (متوفی ۱۹۳۶ء تقریباً) نے کتاب ”کلمہ فضل رحمانی“ لکھ کر مرزا کی حقیقت کو ظاہر کیا۔

۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں سہارنپور (یوپی، انڈیا) سے حیات مسیح کے سلسلے میں بریلی شریف سوال بھیجا گیا تو مرزا کے رد میں مولانا حامد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۳ء) نے ”انصارم الربانی علی اسراف القادیانی“ لکھی، مولانا احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۰ھ/۱۹۲۱ء) نے اس کی تقریظ میں مرزا کو فرعون اور شیطان قرار دیا۔ ۱۸۹۹ء میں مولانا محمد حسن فیضی جہلمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) نے ۱۳ فروری کو مسجد حکیم حسام الدین (سیالکوٹ) میں اپنا ایک بے نقط عربی قصیدہ مرزا کو دیا اور پڑھنے کو کہا مگر مرزا نے پڑھنے کی جرأت نہ کی اور اپنے جاہل ہونے کا ثبوت دیا۔

۱۳۱۷ھ/۱۹۰۰ء میں میر میر علی شاہ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۵۶ھ/۱۹۳۷ء) نے کتاب ”شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح“ لکھی۔ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو حضرت اعلیٰ گولڑوی علیہ الرحمہ کا مرزا سے لاہور میں مناظرہ ہوا تھا مگر مرزا نہ آیا۔ ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۲ء میں لاہور میں کتاب ”سیف چشتیائی“ لکھی۔

اگست ۱۹۰۲ء/۱۳۲۰ھ میں مولانا میر عبدالغنی کشمیری امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے امرتسر

سے بریلی شریف ایک فتویٰ تصدیق کے لئے بھیجا، اس میں مرزا کی عبارات متفرقہ درج تھیں، تو مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ ”السوء والعقاب علی المسیح الکذاب“ لکھا، جس میں آپ نے لکھا کہ ”اس شہر میں مرزا کا فتنہ نہ آیا، اس کی تحریرات یہاں نہیں ملتیں“۔ اور پھر اس کی ہر عبارت کی قباحت ثابت کرنے کے بعد لکھا کہ ”اگر یہ اقوال مرزا کی تحریروں میں اسی طرح ہیں تو واللہ واللہ وصاحبنا کافر اور جو اس کے ان اقوال یا ان کے امثال پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر“۔ پھر مرزائیوں کے بارے میں لکھا کہ ”مرزا کو امام و پیشوا و مقبول خدا کہتے ہیں قطعاً یقیناً سب مرتد ہیں“۔ اس فتویٰ کے بعد مرزا کی کتابیں منگوائیں گئیں تو ۱۳۲۰ھ میں ہی ”المعتمد المستند بناء نجات الابد“ میں مرزا کی بعض عبارات ذکر کر کے تکفیر فرمائی، ۱۳۲۳ھ میں ”قبر الدیان علی مرتد بقادیان“ لکھی۔ ۱۳۲۳ھ میں ”حسام الحرمین“ میں مرزائے قادیان کی تکفیر حرمین شریفین کے علماء کی تصدیقوں کے ساتھ کی گئی۔ اس کے رد عمل میں علمائے دیوبند کو بھی ”المہمد“ میں ۱۳۲۶ھ میں مرزا قادیانی کو کافر قرار دینا پڑا۔ ساتھ ہی یہ جھوٹ بھی بولا گیا کہ، مولانا رشید احمد گنگوہی کا کٹر قادیانی کا فتویٰ مطبوع و شائع شدہ ہے، حالانکہ وہ فتویٰ گمراہی کا ہے (تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۳۰) اہل علم جانتے ہیں کہ کفر اور گمراہی میں بعض اعتبار سے

نہ سہمی تو بعض اعتبار سے فرق ہے۔ www.alahazratnetwork.com

اسی دوران مولانا کرم الدین دیرساکن موضع بھیں ضلع جہلم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/۱۹۴۶ء) نے ۱۹۰۲ء سے ۱۹۰۳ء تک مرزا اور مرزائیوں کو سرکاری مقدمات میں خوب رسوا کیا۔

مولانا نواب الدین مداسی چشتی صابری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/۱۹۴۶ء) نے اگست ۱۹۰۳ء میں مرزا کو بازو سے پکڑا اور لا جواب کرتے ہوئے فرمایا کہ ”اگر خدا کو نمی بنانا ہوتا تو تجھ جیسے عمو کو نہ بنانا ہوتا بلکہ مجھ جیسے وجیہ کو بنانا مگر نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے“۔

۲۲ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت پیر سید جماعت علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۷۰ھ/۱۹۵۱ء) نے بادشاہی مسجد لاہور میں جمعۃ المبارک کے خطبے میں مرزا قادیانی کو مہلبہ کا چیلنج دیا، مرزا لاہور میں موجود تھا، بار بار کے تقاضا اور اعلان کے باوجود سامنے نہ آسکا۔ ۲۶، ۲۵ مئی کی درمیانی شب میں آپ نے مرزا کی موت کی پیش گوئی فرمائی اور ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مرزا عبرت ناک رسوائی کے ساتھ مرکز جہنم رسید ہوا۔ فطرح دابر القوم الذین ظلموا و الحمد للہ رب العالمین۔

علمائے غیر مقلدین کے شیخ اکمل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۰۲ء) نے مرزا کو مسلمان ماننے

والے علماء کے خلاف کوئی فتویٰ نہ دیا (فتاویٰ نذیریہ، ج ۲، ص ۳۸۹) گویا مرزا کی تکفیر کو فروغی اور مختلف فیہ قرار دیا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کو قاتح قادیان کہا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ مرزا کے خلاف مولوی ثناء اللہ نے بہت کام کیا۔ مگر بایں ہمہ کتاب ”فیصلہ مکہ“ ص ۲۶ پر ان کے بارے میں ان کے ساتھی انکشاف کرتے ہیں کہ ”آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی..... آپ نے فتویٰ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے..... آپ نے مرزائیوں کو عدالت میں مرزائی وکیل کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مرزائیوں کو مسلمان مانا۔“ آپ نے ۲ مارچ ۱۹۱۵ء کو اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ ”میراثہ ب اور عمل ہے کہ ہر ایک کلمہ گو کے پیچھے اقتداء جائز ہے چاہے وہ شیعہ ہو یا مرزائی۔“ آپ نے ۱۷ جولائی ۱۹۰۸ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ ”مرزائیوں کو کافر نہ کہنے والوں کو کافر کہنا صحیح نہیں ہے۔“ آپ نے ۲ نومبر ۱۹۳۳ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں مرزا ان حودت سے نکاح جائز قرار دیا۔ گویا مولوی ثناء اللہ امرتسری کے نزدیک بھی تکفیر مرزائی فروغی اور مختلف فیہ مسئلہ تھا۔

مولوی شمس الحق ڈیلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۹ھ) نے مرزائیوں کو صرف گمراہ کہا۔ (مطرقۃ الہدٰی، ص ۸۔

فیصلہ مکہ، ص ۷)

www.alahazratnetwork.org

ہفت روزہ ”تہذیب اہل حدیث“ لاہور شمارہ ۲۲ مارچ ۱۹۷۳ء میں انکشاف کیا گیا کہ (امیر جمعیت اہل حدیث) مولوی محمد الدین لکھوی تو اس حد تک پہنچ گئے ہیں کہ مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے۔“

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی (متوفی ۱۹۷۹ء) کا ایک مکتوب ملتا ہے کہ لاہوری احمدی جماعت کی تکفیر نہیں ہو سکتی کہ وہ مرزا قادیانی کو محض ایک مجدد مانتے ہیں۔ ڈاکٹر اسرار احمد (امیر تنظیم اسلامی) نے کتاب ”تحریک جماعت اسلامی، ایک تحقیقی مطالعہ“ ص ۱۹۰ پر مولانا مودودی کی جماعت کا یہی موقف ذکر کیا ہے۔

مولوی اشرف علی تھانوی حسام الحرمین کے ایک سال بعد ۱۳ بعد ۱۳۲۵ھ تک یہی لکھ رہے ہیں کہ ”خاص مرزا کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ کفر کی ہے یا نہیں۔ (امداد الفتاویٰ، ج ۳، ص ۱۱۶) دس سال بعد ۲۶ ر شوال ۱۳۳۵ھ کو تھانوی کو کسی مستفہد نے خط لکھا تو اس نے شکایت کی کہ ”اس وقت جناب کا اور حضرات دلو بند کا بہت اثر ہے، اگر حضرات کی خاص توجہ اس طرف ہوتی تو لوگوں پر زیادہ اثر ہوتا اور لوگوں کو یہ خیال ہوتا کہ واقعی یہ فتنہ ہے اس سے بچنا ضروری ہے۔“ جواباً تھانوی صاحب نے رد قادیانیت کو فرض کفایہ کہہ کر جان چھڑائی۔ (امداد الفتاویٰ

ج ۲، ص ۱۷۸) بلکہ تھانوی صاحب نے چشتی رسول اللہ کو کلمہ کفر ماننے سے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ”کلمہ کفر جب ہے کہ ما قول نہ ہو“۔ پھر دو تاویلیں گھڑی ہیں، اور ایک قول صحابی گھڑا ہے کہ انہوں نے (صحابی نے) کہا ہے ”انی رسول اللہ الیکم“۔ معاذ اللہ۔ (السنۃ الجلیۃ فی البیضیۃ العلویۃ، از مولوی اشرف علی تھانوی، مطبوعہ الہ آباد ۱۳۵۱ھ، صفحہ ۷۱)۔ اہل سنت ایسا کلام کفر مانتے ہیں، تو اتر تو کیا خبر واحد سے بھی یہ ثابت نہیں۔ ایسا سکر یا غلبہ حال میں ہی ہو سکتا ہے۔ (ان شاء اللہ اس موضوع پر پھر کبھی لکھا جائے گا)۔

مولانا ابوالکلام آزاد وفات صبح کے قائل تھے اور مرزا کو برا نہیں کہتے تھے۔ (ملفوظات آزاد، ص ۱۳۰) مولوی عبید اللہ سندھی اپنی تفسیر ”الہام الرحمن فی تفسیر القرآن“ ص ۲۳۱ پر لکھتے ہیں کہ ”جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے، یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے“۔ مولوی عبید اللہ سندھی احمدی اور غیر احمدی میں نفرت کے قائل نہیں تھے، وہ اس روگی مذہبیت کو مٹانا چاہتے تھے۔ (اقبال قائد اعظم اور پاکستان، از راجہ رشید محمود، ص ۱۳۴)

مولوی کفایت اللہ دہلوی نے خاندانی مرزائی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست قرار دیا ہے اور اسے اہل کتاب کے درجے میں رکھا ہے۔ (کفایت المفتی، ج ۳، ص ۳۱۳)

مفتی عزیز الرحمن دیوبندی نے فتویٰ دیا ہے کہ جس شخص کو مرزا کے عقائد باطلہ کا علم ہو مگر وہ شخص کسی شہہ اور تاویل سے کافر نہ کہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ج ۱، ص ۸۷)

دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری نے صاف صاف کہہ ڈالا کہ ”مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور یہ نبوت اب مجھے وحی کی مفتوحوں سے نوازی ہوئی ہے۔ (ماہنامہ جلی، دیوبند، شمارہ جنوری ۱۹۵۷ء)

قادیانی نبوت اور وحی کے فیض یافتہ یہ اکیلے ہی نہیں بلکہ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ میں مرزا کی کتابوں کی عبارتوں کی عبارتیں اپنے نام سے شائع کی ہیں اور وہ اس میں مکمل فیض یافتہ، مرزا معلوم ہوتے ہیں۔ (مطرقۃ الہدٰی، ص ۵۳، ۵۴) اس کتاب کا پہلا حصہ ان کی زندگی میں کتابی شکل میں شائع ہوا۔ دوسرا حصہ ماہنامہ ”الہادی“ کی جلد اول از جمادی الاول ۱۳۳۳ھ لغایت ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ میں طبع ہوا جو محمد عثمان حامی کی ادارت میں مطبع محبوب المطالع دہلی سے چھپ کر کتب خانہ اشرفیہ دہلی سے شائع ہوتا تھا، ششی تقویم کے

مطابق اس شمارہ کی تاریخ طبعیت نومبر ۱۹۲۵ء بنتی ہے اور مولانا تھانوی کے نام کے ساتھ ”مظہم“ لکھا ہے، اسی شمارے میں لکھا ہے کہ اس کتاب کی جلد سوم جمادی الاول ۱۳۳۳ھ جلد دوم الہادی میں شائع ہونی شروع ہوگی، اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ یہ کتاب تھانوی صاحب کی زندگی میں شائع ہو چکی تھی۔ (ماہنامہ نعت، تحقیق و سرقد نمبر، شمارہ اکتوبر ۲۰۰۰ء، ص ۱۲۹) غالباً یہی وجہ ہے کہ ۱۹۳۲ء میں کسی نے مرزا کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے تو تھانوی صاحب نے اس کا برا منایا اور مرزا کا دفاع کیا، عبدالمجدد دہلوی یعنی شہد ہیں کہ تھانوی نے کہا کہ ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں۔“ (مطرقۃ اہدیہ از مولوی محمد یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۵۵-۵۶، بحوالہ نئی باتیں، ص ۲۱۳) مولانا دریا بادی چونکہ محمد علی دہلوی مرزائی کی تفسیر سے فیض یاب ہوئے اس لئے وہ خود بھی قادیانیوں کے پارے میں نرم گوشہ رکھتے تھے۔ مولانا ابوالحسن علی ندوی ان کے اس نرم گوشے کو ”خطائے اجتہادی“ کا نام دیتے ہیں۔ (معاذ اللہ)۔ (جماعت اسلامی پاکستان کا ماہنامہ ترجمان القرآن، شمارہ فروری ۱۹۹۶ء، ص ۸۳)

یہ سلسلہ ہمیں نہیں کتابکے ۳۰، ۵، ۳، ۱۹، ۲۰ کہ حسب پاکستانی اسبلی میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دلانے کے لئے قرار داد پیش ہوئی تھی تو دو عدد دیوبندی مولویوں نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا ایک مولوی غلام غوث ہزاروی اور دوسرے مولوی عبدالکیم (صوبہ سرحد)۔ یونہی مولانا کوثر نیازی نے نفٹ روزہ ”شہاب“ ماہور ۳۰ اپریل ۱۹۷۰ء اور ۲۱ مئی ۱۹۷۰ء کے شماروں میں انکشافات کئے ہیں کہ مولوی احتشام الحق تھانوی تو احمدیوں کا نکاح پڑھوتے رہے ہیں۔ یہ تو خیر گزری کہ انور شاہ کشمیری اور عطاء اللہ شاہ بخاری نے ختم نبوت کے سلسلے میں مثبت کام کیا، ورنہ ان کے لوگوں نے تو کفر قادیانی کو بھی ایک فروعی مسئلہ سمجھا ہوا تھا کہ مرزا کی تکفیر نہ کرنے والے اہل علم کو یہ لوگ مسلسل قرار دیتے تھے۔

مگر حرام انحراف کے فتویٰ کی عظمت کو سلام ہے کہ ”جس نے مرزا کے کفر میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔“۔ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۳۵ھ / ۱۹۱۷ء میں رسالہ ”باب القاعدۃ الکلام“ لکھا جو فتاویٰ رضویہ جلد ۱۱ میں موجود ہے، اس میں مرزائیوں پر سخت رد فرمایا گیا۔ پھر ۱۳۳۰ھ / ۱۹۱۱ء میں ”ابراز الدینی علی مرتد قادیانی“ لکھی۔ اہل سنت اکابر نے بعد میں بھی ان گنت کتابیں مرزا قادیانی کے رد میں لکھیں، ان میں پروفیسر محمد الیاس برنی رحمۃ اللہ علیہ کی

”قادیانی مذہب“، مولانا محمد عالم آسی رحمۃ اللہ علیہ کی ”انکادبیہ علی الغادیہ“، مولانا محمد عمر، چھروی رحمۃ اللہ علیہ کی ”مقیاس نبوت“ اور مولانا مہرالدین جماعتی علیہ الرحمہ کی ”حیات محسی“ بڑی مقبول ہوئیں۔ مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد کی جماعتیں ان کی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہیں اور نہ ہی ان حقائق کا یہ لوگ سامنا کر سکتے ہیں، انہیں کیا پتہ کہ حسام افریقین کا فتویٰ کتنا قطعی اور کتنا وزنی ہے۔

اہل سنت کا فتویٰ کس قدر قطعی اور یقینی ہے، یہ روز روشن کی طرح واضح ہے، مگر دوسروں کے یہاں تصدفتی اور کمزوری فیصلہ کا حال اوپر بیان ہو چکا۔ فی زمانہ اس مسئلہ میں مخالفین بھی اہل سنت کے فتویٰ پر آچکے ہیں۔ مگر امام اہل سنت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ پر الزام تراشی کرتے ہوئے خوشی محسوس کرتے ہیں۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے استاد مولانا مرزا غلام قادر بیگ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، مرزا قادیانی کے بھائی ہیں، (خادم محمود دیوبندی کی کتاب ”مطالعہ بریلویت“ ج ۱ ص ۵۰، ۹۵) (غیر مقلدین کے امام العصر احسان الہی ظہیر کی کتاب ”ابریلویہ“ ص ۴۱)

حالانکہ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کے استاد مکرم مولانا حکیم مرزا غلام قادر بیگ بریلوی (پ ۱۸۲۷ء۔ ف ۱۹۱۷ء) مولانا حکیم مرزا حسین دہلوی کے لکھنؤ، فاروقی المذہب ہیں جو مدسہ مصباح التہذیب کے پہلے مہتمم تھے، جب کہ مرزا قادیانی کا بھائی مرزا غلام قادر (۱۸۲۸ء۔ ۱۸۸۳ء) ولد مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی مغل برلاس تھا، جو دینا نگر ضلع گورداس پور کا معزول تھا نیدار تھا، مرزا قادیانی کا بھائی جب مراتب تک تو خود مرزا قادیانی بھی اہل حدیث اور دیوبندی علماء کی آنکھ کا تارا تھا۔ غیر مقلدین کے شیخ اہل نذر حسین دہلوی اس کے نکاح خوان بننے کی سعادت حاصل کر رہے تھے اور دیوبندیوں کے شیخ المشائخ رشید احمد گنگوہی اُسے مرد صالح کا تمغہ دے رہے تھے۔ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کا خاندان تو اس وقت مرزا غلام قادر قادیانی کے نام سے بھی واقف نہ تھا۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں نے کسی قادیانی کی شان میں کہا ہے کہ ”زاہد مسجد احمدی پر درود“ (دھماکہ، ص ۵۳۔ مطالعہ بریلویت، ج ۱ ص ۳۱۶) حالانکہ ”حدائق بخشش“ میں نعتیہ ”لکھوں سلام“ موجود ہے، یہ شعر حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھا گیا ہے، سیاق و سباق بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کی دشمنی میں آکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو قادیانی قرار دینا تاریخ کا ایک بدترین ظلم ہے۔

پس منظر یہ کہ صاحب تقویۃ الایمان نے دعویٰ کیا تھا کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۶) حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کا اب بننا عقلاً محال ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو اول الخلق، افضل الخلق، اول شافع، اول مشفع، سید المرسلین اور خاتم النبیین ہیں اور ان میں سے کوئی فضل دو کو ملنا محال ہے۔ ۱۲۸۸ھ/۱۸۷۱ء میں شیخ پور ضلع بدایوں (یوپی۔ بھارت) میں مسئلہ امکان و اقتناع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اس سلسلے میں یک مناظرہ ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی اور مولوی امیر احمد سہوانی فریقین کے مناظر تھے۔ اس کی روداد مولوی محمد نذیر سہوانی نے مناظرۃ احمدیہ کے نام سے شائع کی۔ اس میں اثر ابن عباس بھی پیش کیا گیا کہ زمینیں سات ہیں اور ہر زمین میں ہے نبی کہیکم۔ بریلی کالج کے استاد مولوی محمد احسن نانوتوی بھی اس اثر کے ظاہر کے معتقد کی حیثیت سے سامنے آئے۔ انہوں نے ہی مولوی محمد قاسم نانوتوی کو سوال بھیجا، جس کے نتیجے میں کتاب "تحدیر الناس" ۱۳۹۰ھ/۱۸۷۲ء میں وجود میں آئی۔ مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے بریلی سے ہی شائع کیا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی کے شاگرد مولانا مفتی حافظ بخش بدایونی نے ۱۲۹۱ھ/۱۸۷۳ء میں اس کا رد "حنبیہ بھہال بالہام الباسط المتعال" کے نام سے لکھا۔ اور ۱۳۰۰ھ... شاگرد مولوی فصیح الدین بدایونی نے ۱۸۷۵ء میں "قول الفصح" کے نام سے اس کا رد لکھا۔ اس کا جواب مولوی قاسم نانوتوی نے "توہم الامیر اس" (رد قول فصیح) کے نام سے دینے کی کوشش کی۔ تحدیر الناس کے مضامین پر دہلی میں مولوی قاسم نانوتوی کا مولانا محمد شاہ پنجابی سے مناظرہ ہوا۔ ۱۳۰۰ھ/۱۸۸۲ء میں بمبئی سے رسالہ "ابطال اغلاط قاسمیہ" شائع ہوا، جس میں مولانا عبدالحی لکھنوی، مولانا ارشاد حسین رامپوری، مولانا عبدالقادر بدایونی، مولانا محبت احمد بدایونی، مولانا فصیح الدین بدایونی۔ مولوی عبید اللہ نام جامع مسجد بمبئی وغیرہ کے دستخط مولانا عبدالغفار نے لگے۔

خالد محمود یو بندی نے مطالعہ بریلویت، ج ۳، ص ۳۰۰ پر لکھا ہے کہ "بعض عبادِ رات سے لزوم ثابت کیا"۔ جب کہ محفل "اثر ابن عباس" کے ظاہر کا معتقد ہونے پر مولانا تقی علی خاں علیہ الرحمہ نے کم راہ کا فتویٰ دیا تھا۔ یہی فتویٰ رامپور سے دس مقتدر علماء نے بھی جاری کیا تھا، جن میں مولانا ارشاد حسین رامپوری اور مولانا عبدالحق خیر آبادی جیسے اکابر بھی شامل تھے۔ (حنبیہ بھہال) مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے فتوائے تکفیر بتلایا ہے۔ (کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی، از پروفیسر محمد ایوب قادری، ص ۸۸)

بدایوں، بریلی، رام پور اور بمبئی کے علاوہ صورت حال یہ ہے کہ ۱۳ اکتوبر ۱۸۷۳ء تا ۱۲۹۱ھ کو قاسم نانوتوی نے ایک خط میں لکھا ہے کہ ”دہلی کے اکثر علماء نے (مولاناذیر حسین محدث کے علاوہ) اس ناکارہ کے کفر کا فتویٰ دیا ہے اور فتویٰ پر مہر کر اعلیٰ میں ادھر ادھر حریذ مہر لگوانے کے لئے بھیج دیا ہے۔ اب خبر یہ ہے کہ وہ فتویٰ عنقریب عرب شریف بھی پہنچے گا۔ اس رسالے کے عرب شریف بھیجنے کا ایک مقصد یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا رحمت اللہ اس کا مطالعہ فرمائیں اور ان کے ذریعہ سے عرب شریف کے علماء کی مہر بھی اس فتویٰ پر ہو جائیں، اس علاقے کے احباب جواب کی امید کر رہے ہیں مگر میں نے اپنے اسلام کو تنگ کفر سمجھ کر خاموشی کے علاوہ کوئی جواب نہیں دیا۔“ (قاسم العلوم حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی ج ۹، ۳۰۸۔۱۱ نور الحسن گاندھلوی)

تقدیس الوکیل میں ہے کہ ”عرب و عجم کے اکابر علماء نے (تخذیر الناس کے) جواب اور رد لکھے ورنہ نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی۔ من جملہ ان کے فتویٰ مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا۔ اللہ تعالیٰ اس کا درجہ بہشت میں اونچی کرے، جو قرآن و حدیث سے مستند ہے اور حرمین محترمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مدرسوں کی شہادتیں صحیح موجود ہے اور مصر کے مفتی منصور بی۔ اقدہ ۱۲۹۱، ۳۷۰ صفحہ پر چھپا ہے۔“

امردہ کے مولانا عبدالعزیز اسروہوی نے نانوتوی صاحب کا رد کیا تو مناظرہ مجاہدہ میں نانوتوی صاحب نے کہہ کرنی کا ٹکرا استعمال کیا۔ تھانہ بھون سے مولانا شیخ محمد تھانوی نے نانوتوی وغیرہ کی تردید میں ”قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس“ لکھی۔

اس دور کا نقشہ ”افاضات الیومیہ“ میں ۳ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ کو تھانوی صاحب نے یوں بیان کیا کہ ”جس وقت مولانا نے تخذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔“ مولانا عبدالحی لکھنوی کے اس فتوے کا رد خواجہ غلام فرید کے ملفوظات ”مقام میں ابجاس“ حصہ سوم مقبوس نمبر ۶۳ پر بھی موجود ہے۔ یہ واقعہ ۲۲ رزی قعدہ ۱۳۱۲ھ کا ہے، جب خواجہ صاحب کو اثر ابن عباس کے بارے میں مولانا عبدالحی لکھنوی کے خیالات معلوم ہوئے، تو قاسم نانوتوی کے نظریات کا تو معاملہ ہی دوسرا ہے۔ (ابطال اغلاط قاسمیہ کی اشاعت کے بعد مولانا عبدالحی بھی موافق نہ رہے، قائل لڑم بن گئے)

کتاب ”اروح مثلی“ میں قاسم نانوتوی کے حالات میں حکایت نمبر ۲۶۵ میں ہے کہ اب مولانا نانوتوی پاڈی

گارا رکھتے تھے، چھپ کر رہتے، سفر کرتے تو نام تک بتانے کا حوصلہ نہ رکھتے، خورشید حسین بتاتے، یہ کتاب مولانا نانوتوی کے لئے مصیبت بن گئی تھی۔

نانوتوی صاحب کو غصہ تھا کہ احسن نانوتوی نے تحذیر الناس کیوں شائع کر دی، کہتے ہیں ”پر خدا جانے ان کو کیا سوچھی جو اس کو چھاپ ڈال جو یہ باتیں سننا پڑیں“ (قاسم العلوم، از نور الحسن راشد کاندھلوی، ص ۵۵۰) ۱۲۹۷ھ/ ۱۸۷۹ء میں قاسم نانوتوی بغیر توبہ کئے اسی خوف اور جنگی کے ساتھ مر کر مٹی میں مل گیا۔

مولانا تقی علی خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۲۹۷ھ/ ۱۸۸۰ء) کے بعد مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۰ھ میں کتاب ”المستند القاضی علی الطوائف الباطلہ“ لکھی اور ۱۳۰۶ھ/ ۱۸۸۸ء میں رسالہ ”اعلام الاعلام“ لکھا، جس میں تحذیر الناس کی دو تین عبارات کا ذکر کر کے قائلین کو بالقطع والیقین کافر مطلق قرار دیا۔ ۱۳۱۷ھ میں آپ نے ختم نبوت کے موضوع پر کتاب ”جزاء اللہ عدوہ باآء ختم النبوة“ لکھی، اس میں تحذیر الناس کی چھ مختلف عبارات نقل کیں اور ان کو ملعون و ناپاک شیطانی قوس اور کفر ملعون قرار دیا، اور قائلین کو ضلال قاسمان کفر و ضلال قرار دیا۔

۱۳۱۷ھ میں آپ نے ”تاریخ العربین“ لکھی، جس میں سوال نمبر ۱۱ میں تحذیر الناس کی پانچ مختلف عبارتیں نقل کیں، پھر اسے کفر بواح اور ضلال فی الدین قرار دیا، اور ضروریات دین کا انکار بتلایا، متعدد علمائے حرمین شریفین نے اس کتاب کی تفریضیں لکھیں۔

۱۳۲۰ھ میں ”المستند المسند بناء نجات الابد“ کے نام سے ”المستند المسند“ زموانا شاہ فضل رسول بدایونی کا حاشیہ لکھا، اس میں قاسم نانوتوی کے کفریہ جیسے تحذیر الناس سے درج کئے۔ تیس سال بعد ۱۳۴۳ھ میں حرمین شریفین کی حاضری نصیب ہوئی، مولوی غلیل احمد بیٹھوی بھی وہیں تھا۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا علیہ الرحمہ کی عظمت و احترام کا عالم دیدنی تھا۔ ”الدولۃ المملکیہ“، ”کفل الملقیہ القاسم“، ”اما جازت المستند“ کی یادیں روح پرور ہیں، اس موقع پر ”المستند المسند“ میں کئی تکفیر کی تصدیق بھی علمائے حرمین نے کی جو ”حسام الحرمین علی منکر الکفر والہین“ کے نام سے طبع ہوئی، اس میں قاسم نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس سے یہ عبارتیں شامل ہیں۔ ”بلکہ اگر بالفرض آپ کے رہانے میں بھی کہیں اور نجی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے۔ (تحذیر الناس ص ۱۸) ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نئی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحذیر الناس ص ۳۳) ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی

ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں (بالذات) کچھ فضیلت نہیں۔ (تحدیر الناس، ص ۵۳)

اس کے بعد ۱۳۲۵ھ میں مولوی خلیل احمد انیسٹروی نے دیگر علماء دیوبند کے ساتھ سر جوڑ کر ۲۶ فرضی سوالات مرتب کر کے جواب لکھا جسے ”المحمد علی المہمد“ کا نام دیا۔ اس میں اپنی تحریروں سے یہ لوگ مکر گئے اور اہل سنت کی بولی بونے لگے۔ اس کتاب میں حسام الحرمین میں موجود متنازعہ عبارات کے مضمون پر حکم کفر میں اتفاق کیا تو یہ بھی دراصل حسام الحرمین کی ہی تائید و تصدیق ہوئی۔ روگنی ان کی کہہ مکرئی اور جھوٹ تو کتابیں موجود ہیں، اردو میں چھپی ہیں اور ہر اہل زبان دیکھ سکتا ہے، اور لطف یہ کہ خود دیوبندی حضرات نے ایک محرف رسالہ ”غایت المامول“ شائع کیا ہے، اس میں مولف رسالہ شیخ برزنجی کے علاوہ پندرہ عرب علماء تصدیق کرنے والے ہیں، اس میں بھی تحدیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الامایین کی تکفیر موجود ہے۔ (الشہاب الثاقب مع غایت المامول، مطبوعہ لاہور، ص ۲۹۷-۲۹۹) یہ پندرہ تصدیقیں حسام الحرمین کے علاوہ ہوتیں۔

اس کتاب المحمد علی المہمد کے جھوٹ، کھمنہ ہونے، توحید، باطل، سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کی کتاب ”اتحقیقات“ دیکھی جائے یا پھر مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ کی کتاب ”راۃ المہمد“ کا مطالعہ کیا جائے، حسین احمد مدنی نے ”الشہاب الثاقب“ لکھی، جس کا تجزیہ مولانا مفتی محمد اجمل سنہل علیہ الرحمہ نے ”راۃ شہاب الثاقب“ کے نام سے لکھا، مولوی ظلیل احمد اور مولوی حسین احمد نے تحدیر الناس کی متنازعہ عبارات کا ذکر تک نہ کیا بلکہ ان سے مکر گئے اور خلاصہ کے نام سے اپنی طرف سے من گھڑت کلام پیش کیا۔ البتہ مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری نے اپنے رسائل میں اور منظور نعمانی نے اپنی کتاب فیصلہ کن مناظرہ میں اور سر فراز صفدر نے عبارات اکابر میں اور خالد محمود نے مطالعہ بریلویت میں اصل عبارات کا ذکر کیا ہے مگر صرف التزام خیانت دینے کی خاطر، ورنہ متنازعہ عبارات کی تشریح کی بجائے وہی خلاصہ کے نام سے من گھڑت کلام پیش کر دیا جاتا ہے۔

اپنے دفاع میں ان لوگوں نے اب تک یہ کہا ہے کہ!

(پہلا اعتراض) مولانا احمد رضا خاں نے اردو نہ جاننے والے عربی علماء کو دھوکا دینے کے لئے تحدیر الناس کی تین متفرق عبارتوں کو اس طرح جوڑا ہے کہ کفر یہ معنی پیدا ہو گیا ہے۔ (دوسرا اعتراض) اور یہ کہ ”تاخر زمانی میں بالذات

کچھ فضیلت نہیں" کا ترجمہ "افضل فی اصلا" کیا ہے، بالذات کا ترجمہ نہیں کیا گیا ورنہ اس قید سے فضیلت باعرض ثابت ہوتی۔ (تیسرا اعتراض) اور یہ کہ مولانا نانوتوی خاتم النبیین کے معنی "آخری نبی" میں منحصر کرنے کے خلاف ہیں، کہ صرف اور صرف یہی معنی ہے اور کچھ نہیں۔ (چوتھا اعتراض) اور یہ کہ مولانا خاتمیہ زمانی کے قائل ہیں اور اس کا انکار کفر سمجھتے ہیں، لہذا ثابت ہو گیا کہ تحذیر الناس کی متنازعہ عبارات برحق ہیں۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ عربی علماء تو اردو سے بے خبر تھے، تیس سال سے جو بدایوں، بریلی، راجپور، لکھنؤ، بمبئی، دہلی، پنجاب اور پورے ہندوستان بھر کے علماء تحذیر الناس کے خلاف فتوے دے چکے تھے (جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا) کیا وہ بھی اردو سے بے خبر تھے؟ کیا انہیں بھی مولانا احمد رضا خان نے ہی تین متفرق عبارتوں کو جوڑ کر کوئی اور تحذیر الناس بنا کر پیش کی تھی؟ پھر کیا عربی علماء تکفیر جیسے مسئلہ پر اتنے مسائل تھے کہ اصل کتاب کا ترجمہ بھی کسی معتد مترجم سے نہ کروا لیتے؟ کیا شیخ الدلائل مولانا عبدالحق الہ آبادی کو بھی اردو نہ آتی تھی؟ پھر ۱۳۳۵ھ میں مولانا حسنت علی خاں علیہ الرحمہ نے "النصارم البندیہ" شائع کی، جس میں ۲۶۸ اردو دان علماء کرام سے حسام احمدین کے فتووں کی تائید میں فتوے شائع کئے گئے۔ لہذا متفرق ٹکڑے، حوالہ کہ یہ وہاں سے لیا گیا ہے۔ کیا اعتراض بالکل بالغا ہے۔ متنازعہ عبارت تحذیر الناس میں ہر عبارت مکمل معلوم دیتی ہے اور مستقل کفر یہ ہے۔ یہ تینوں عبارات تین علیحدہ علیحدہ کفر ہیں، تین کفر یہ عبارت کو جمع کر کے لئے ترتیب کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ (میں بالذات کچھ فضیلت نہیں) کا ترجمہ (افضل فی اصلا) درست ہے، کیونکہ تحذیر الناس صفحہ ۱۳ پر ہے کہ "موصوف بالعرض موصوف بالذات کے فرع ہوتے ہیں، موصوف بالذات اوصاف عرضیہ کا اصل ہوتا ہے۔ لہذا "بالذات" کا ترجمہ "اصلا" کرنا درست ہے۔ نیز صاحب تحذیر اگر مقام مدح میں بالعرض فضیلت ہی کا قائل ہوتا تو یہ اعتراض نہ لکھتا کہ "پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے" (تحذیر الناس ص ۵) نیز یہ کہ صاحب تحذیر نے اپنے مکتوب میں تو بالذات کی قید خود ہی اڑا دی ہے، لکھتا ہے کہ "خاتم النبیین کے معنی سنی نظردالوں کے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو تعریف (مدح) ہے اور نہ کوئی برائی"۔ (انوار النجوم ترجمہ قاسم العلوم ص ۷۸-۷۹) اب کون کہے کہ

نالوتوی صاحب نے بھی اپنی بات میں خیانت کی ہے؟

تیسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ نالوتوی صاحب نے لکھا ہے کہ "عوام کے خیال میں تو رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم"۔ نالوتوی کے کلام میں حصر کا کوئی کلمہ موجود ہی نہیں ہے۔ اگر وہ لکھتے کہ "بایں معنی ہی ہے" یا "فقط بایں معنی ہے" یا "صرف بایں معنی ہے" تو حصر کا دعویٰ ہو سکتا تھا، مگر اب اس کے پرستاروں کا یہ دعویٰ کہ عبارت میں حصر ہے، قطعاً جھوٹ ہے۔ اور طفل تسلی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ پھر نالوتوی صاحب نے اہل فہم (محل مندوں اور دانشوروں) کی نمائندگی کرتے ہوئے جو اعتراضات کئے ہیں وہ سارے کے سارے آخری نبی ہونے پر ہیں نہ کہ حصر پر۔ مزید یہ کہ خاتم النبیین کا مسنون و متواتر قطعی و اجماعی معنی و تفسیر صرف اور صرف فقط آخری نبی ہی ہے اور اس معنی پر اعتراضات کر کے کوئی نیا معنی ایجاد کرنا بظاہر تفسیر پرانے کے زمرہ میں آتا ہے۔ ظاہر ایسے کو دک نادان کا "بقوں خود" اسلام پرانے نام ہے۔

رہ گیا چوتھا اعتراض کہ متعدد عبارات نالوتوی سے ثابت ہے کہ وہ خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور خاتمیت زمانی کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اس سبیل میں عرض ہے کہ نالوتوی صاحب نے عبارات میں یہاں تضاد پایا جاتا ہے کہ وہ خاتمیت زمانی مانتے بھی ہیں اور نہیں بھی مانتے۔ تحذیر الناس کے ابتداء ہی میں خاتمیت زمانی ماننے کی تباہیں وہ یوں بیان کرتا ہے کہ "اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار زمانہ خرد زمانی صحیح ہو سکتی ہے، مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔"

اس صورت میں وہ خدا تعالیٰ کے لئے زیادہ کوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نقصان قدر اور کلام خدا میں بے ربطی کے اعتراضات سے ڈراتا ہے تاکہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی کا قول صحیح نہ مانا جائے۔ اتنی تباہیوں اور گستاخیوں سے آلودہ کر کے خاتمیت زمانی کو دوبالغرض مانا بھی تو کیا مانا؟۔ بلکہ قاسم نالوتوی تو خاتمیت زمانی کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے لائق ہی نہیں سمجھتا، بلکہ حقد ہو تحذیر الناس میں ۱۱ پر وہ لکھتا ہے کہ "شاید شان محمدی صلعم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔" اسی طرح تحذیر الناس میں ۳۳-۳۴ پر خاتمیت بحسب اتصاف ذاتی بوصف نبوت کا اپنا موقف پیش کر کے لکھتا ہے کہ "اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔" اگر نالوتوی خاتمیت زمانی کا قائل ہوتا تو لکھتا کہ "خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔" حالانکہ تحذیر الناس میں ۱۱ پر خود لکھ چکا

تھا کہ ”ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض (یعنی نبی بالذات ماننے) کو تاخر زمانی لازم ہے۔“ لازم اور باطل ہو چکا تو عزوم بھی باقی نہ رہا۔ معاذ اللہ۔ یونہی تحذیر الناس میں ۵ پر لکھا ہے کہ ”موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہوتا ہے۔“ اور تحذیر الناس میں ۷ پر لکھتا ہے کہ ”وصف ایمانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات ہو اور مومنین میں بالعرض۔“ اگر نبی بالذات ماننے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا لازم آتا تھا تو نانو تو ہی پرست ان مذکورہ دو عبارتوں کو سامنے رکھ کر بتلائیں کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مومن بالذات ماننے سے لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری مومن ہیں اور آپ کے بعد کوئی بھی مومن نہیں ہے معاذ اللہ۔ چلئے اب خاتم النبیین کے معنی مسنون و متواتر قطعی و اجہائی کو عامیاناہ خیرا قرار دینے والے نام نہاد اہل فہم کی بے ایمانی ان کی اپنی کتاب سے ہی لازم آرہی ہے، کہیں اب حسام الحرمین کی کیا شکایت ہے؟۔

نبوت بالذات کے ساتھ ساتھ ایمان بالذات کا قول بھی تحذیر الناس میں ہی موجود ہے۔ قاضی صاحبان خود ہی انصاف کریں اور آپ ہی فیصلہ دیں کہ پہلی دیوبندیت نے یہ کیا لکھا ہے؟۔ تنازعہ یہ عبارات کو تو احمد والے نے پیش ہی نہیں کیا تھا بلکہ خود ایک فرضی نثر ہے۔ یا کہ پیش کیا۔ ہر۔۔۔ کہ محفل میرا صرف ایک ہی کلی عالم نے احمد کے صرف انہی فرضی مضامین کی تائید کی۔ (دوسرا خدانواب تیسرا سہا جبر اور چوتھا افغانی تھا، دیگر دو نے رجوع کر لیا مگر پھر بھی ان کی تائید احمد میں شامل ہے) مدینہ منورہ میں دو عالموں نے صرف انہی فرضی خلاصوں کی تائید کی۔ مگر ساتھ ساتھ ایک نے مسئلہ امکان کذب جاری کرنے پر ان کو ڈٹا اور دوسرے نے میلا د شریف اور احتیارات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے ان کا روکیا۔ عمائے ازہر نے بھی میلا د شریف کے حوالہ سے دیوبندی موقف کو مردود ٹھہرایا۔ لہذا احمد سے حسام الحرمین کا جواب نہ ہوا بلکہ تنازعہ عبارات چھپ کر ایک اعتبار سے تائید ہوئی ہے۔

دیوبندی سے مکتبہ راشد کھپنی نے تحذیر الناس شائع کی تو عبارت یوں بدل دی کہ ”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“ (پیدا ہو) کی جگہ (فرض کیا جائے) لکھا گیا مگر اصل کفر پر نظر نہ جاسکی۔ اگر (فرق نہ آئے گا) کی جگہ (فرق آئے گا) لکھتے تو بہت اس عبارت سے کفر ختم ہو سکتا تھا، مگر یہ تو بزم خویش اہل فہم ہیں۔ ان کو کون سمجھائے؟۔

مناظرین دیوبندیت جتنی چالیں چلیں مگر قاسم نانوتوی کے پوتے قاری طیب صاحب نے پوری دیری کے

ساتھ اپنے داد کی تعظیم کو واضح کیا ہے کہ ”ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا، یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے ختم نبوت کے معنی قطع نبوت کے نہیں بلکہ کمال نبوت اور تکمیل نبوت کے ہیں۔“ (خطبات حکیم الاسلام، ج ۱، ص ۷۷) جب کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”بے شک رسالت اور نبوت منقطع ہو چکی پس میرے بعد نہ کوئی رسوں ہے نہ نبی“ (ترمذی شریف) قاری طیب نے مزید لکھا ہے کہ ”حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں نکلتی بلکہ نبوت بخش بھی نکلتی ہے کہ جو بھی نبوت کی استعداد پایا ہو افراد آپ کے سامنے آ گیا نبی ہو گیا۔“ (آفتاب نبوت، ص ۱۹) اس پر دیوبندی سے عامر عثمانی کو لکھنا پڑا کہ ”حضرت مہتمم صاحب نے حضور کو نبوت بخش کہا تھا، مرزا صاحب نبی تراش کہہ رہے ہیں حرفوں کا فرق ہے معنی کا نہیں۔“ (جلی نقد و نظر نمبر ۷، ص ۷۸) قاسم نانوتوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نبوت بالذات اور باقی انبیاء کے لئے باعرض نبوت کا قول کیا یعنی باقی انبیاء کے لئے ظلی نبوت کا قول کیا، وہ لکھتا ہے کہ ”غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“ (تحدیر، ص ۳۸) مولوی انور شاہ کشمیری نے نبوت بالذات اور باعرض کی تقسیم کو قرآن پر زیادتی اور محض اجتماع ہوا قرار دیا ہے (یعنی خواہش نفسانی کی پیروی)۔ (خاتم النبیین، ص ۳۸) اور آپ نے ”عقیدۃ الاسلام“ ص ۲۰۶ پر اس تقسیم کو ۲ بانز قرار دیا ہے ”فطرۃ“، ج ۳، ص ۳۳۳ پر انہوں نے نانوتوی کی تشریح اثر ابن عباس کو خلاف قرآن ظاہر کیا ہے، اور نانوتوی پر مایس لک پہ علم (جس چیز کا حقے علم نہیں) میں دخل دینے کا طعن کیا ہے۔ دیوبندی مناظر محمد امین صفدر اکاڑوی نے تجلیات صفدر، ج ۲، ص ۵۹۲ پر لکھا ہے کہ ”اگر کوئی کہے کہ میں آپ کو خاتم النبیین تو مانتا ہوں مگر خاتم النبیین کا معنی نبی نہیں ہے یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم مہر لگا لگا کر نبی بنایا کرتے تھے تو یہ بھی کفر ہے۔“

دیوبندیوں کے بھائی غیر مقلدوں کو بھی اب ہوش آ گیا ہے، چنانچہ مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقصد نے ”مہرقہ الحدید“ میں اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد نے ”حقیقت اور مرزائیت“ ص ۱۳۰-۱۳۱ پر تحدیر الناس کی مہارت کو مرزائیت (کفر) بتلایا ہے۔ سید طالب الرحمن (مناظر غیر مقصدین) نے بھی تحدیر الناس کے خلاف یہی فتویٰ دیا ہے۔ (عقائد علماء دیوبند، ص ۷۶) جب کہ ثناء اللہ امرتسری سے لے کر احسان انبی ظہیر تک یہ لوگ قاسم نانوتوی کے معتقد تھے۔

”عبارات اکابر“ از مولوی سرفراز صفدر اور ”مطالعہ بریلویت“ از خالد محمود میں ہے کہ بعض علماء کرام اور مشائخ عظام نے مولوی محمد قاسم نانوتوی وغیرہ کی تعریف کی ہے بلکہ خواجہ قمر الدین سیالوی اور پیر محمد کرم شاہ صاحب نے تحدیر

اناس کی بھی تعریف کی ہے۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ آپ لوگ تو کہہ کر تے تھے کہ ”جنت قوں و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی“۔ (قنادی رشیدیہ، ص ۱۱۷) آج کس منہ سے ان کا نام لے رہے ہیں۔ حریدہ عرض ہے کہ ن کی تعریف کرنے والوں نے کفریہ عبارات سے بے خبری و غفلت کی حالت میں محض حسن ظن کے طور پر تعریف کی ہوگی، جیسے قیامت کے دن سرکار صلی اللہ علیہ وسلم غلبہ رحمت میں بعض لوگوں کو اپنے امتی اور اپنے صحابی کہیں گے مگر پھر جب فرشتے ان کے کفر و ارتداد کی طرف متوجہ کریں گے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو دھتکار دیں گے۔ چنانچہ جب خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کو کتاب تحذیر الناس پیش کی گئی تو آپ نے قاسم نانوتوی کی تکفیر کر دی۔ (دعوت فکر، ص ۱۱۰-۱۱۱) پیر کرم شاہ صاحب کو ۱۹۶۴ء میں مغلطہ دیا گیا، انہوں نے غلط فہمی کا شکار ہو کر کتاب کی تعریف کر دی، پھر ماہنامہ ضیائے حرم، شمارہ اکتوبر ۱۹۸۶ء کے ص ۳۹ پر انہوں نے اس بات پر ندامت و افسوس ظاہر کیا ہے۔ (الندم، التوبہ) اسی شمارہ کے ص ۵۳ پر انہوں نے امام اہل سنت کے فتوے (حسام الحرمین) کی ”بے لاگ تنقید“ کے الفاظ سے تائید کی۔ اور ص ۳۳ پر نانوتوی کی عبارت کو خاتم النبیین کے اجماعی مفہوم کے مخالف قرار دیا اور صحابہ کرام کو زمرۃ محوام میں شمار کرنے اور اہل فہم سے خارج کرنے کی جسارت کی طرف متوجہ کیا۔ ص ۳۹ پر لکھا کہ ”۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰“۔ آگے خاتمیہ بمعنی تاخر زمانی لینے پر اعتراضات کو ایک طرف نہ تماشہ قرار دیا، یہاں اچنبھا اور طرفہ تماشہ کے الفاظ مفتی کی زبان نہیں بلکہ ادیب اور مصنف کی زبان کہے جاسکتے ہیں۔ ۱۹۷۷ء میں سورۃ طلاق کی تفسیر لکھتے ہوئے اثر ابن عباس کو موضوع درمن گھڑت قرار دیا تھا (تفسیر ضیاء القرآن، ص ۲۰۸۲) اور تحذیر الناس کی بنیاد ہی ازادی۔ ۱۹۷۱ء میں سورۃ احزاب کی تفسیر میں صراحت لکھا کہ خاتم النبیین کا معنی آخر انبیین ہے، یہاں فقط یہی مراد ہے۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ص ۲۱۵۱) پیر کرم شاہ صاحب نے نانوتوی کے خلاف بہت کچھ لکھا ہے، مگر مفتی کی بجائے ادیب کے رنگ میں لکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مطالعہ بریلویت کے مصنف کو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ آخر کار پیر کرم شاہ صاحب نے سابقہ موقف چھوڑ کر دیوبندی حضرات کو تکفیر کا صدمہ پہنچایا ہے۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۴۱۳) تو پھر ان کا سابقہ موقف بیان کرتے رہنا طفل تفسی نہیں تو در کیا ہے؟۔ باقی حضرات کے سلسلہ میں عرض ہے کہ عمومی قاعدہ ہے کہ تعدیل مبہم پر جرح مفسر کو ترجیح ہوتی ہے اور مخالف متعصب کی جرح مبہم کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔

مولانا عبدالباری فرنگی محلی نے اگرچہ ابتداء میں اختلاف کیا مگر کتاب ”اطاری الداری“ کے بعد انہوں نے

اپنے سابقہ امور سے توبہ کرتے ہوئے امام احمد رضا کے فتوائے تکفیر سے اتفاق کر لیا۔ (اخبار ہمد لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء) یونہی مولانا معین الدین اجیری علیہ الرحمہ نے ۱۳۳۷ھ/۱۹۱۹ء میں مولانا حامد رضا خاں سے خط و کتابت میں حسام الحرمین کی تائید کی۔ (محدث اعظم از مولانا جلال الدین قادری، ج ۱ ص ۱۰۸-۱۱۱) مولانا عبدالحی لکھنوی وغیرہ نے ”بطلان اغلاط قاسم“ میں نانوتوی پر کفر نے کا قول کیا ہے (مطالعہ بریلویت ج ۳ ص ۳۰۰ وغیرہ) علمائے راجپور نے نانوتوی پارٹی کی تحصیل و تکفیر کا فریضہ ابتداء ہی میں انجام دے دیا تھا۔ (مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۸۸) سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کے والد گرامی مولانا معین الدین نزہت علیہ الرحمہ پہلے قاسم نانوتوی کے مرید تھے، حقیقت آئیں ہوئے تو امام احمد رضا قدس سرہ کے مرید ہوئے اور کہا۔

پہرا ہوں میں اس گل سے نزہت
ہیں جس میں گمراہ شیخ و قاضی

۱۵ ارشواں ۱۳۵۲ھ کو مسجد وزیرخان ناہور میں مولانا حامد رضا خاں علیہ الرحمہ کا مولوی اشرف علی تھانوی سے عہدات متنازعہ پر فیصلہ کن مناظرہ طے پایا ۱۹۰۰ء تا ۱۹۰۱ء میں موجود رہے لیکن مولوی اشرف علی نہ آیا، اس موقع پر علامہ اقبال مرحوم نے دیوبندیوں کی متنازعہ عہدات من کر کہا ”مولانا یہ ایسی عہدات گستاخانہ ہیں، ان لوگوں پر آہن کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا، ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑ جانا چاہیے۔“ (دعوت فکر ص ۳۵-۱۰۶) ۲۷ اگست ۱۹۷۹ء کو جھنگ شہر میں مناظرہ ہوا، مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب نے مولوی حق نواز جھنگوی دیوبندی کو شکست دی، مصنفین نے فیصلہ دیا کہ دیوبندی گستاخ رسول ہیں۔ مصنف پروفیسر تقی الدین انجم سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج جھنگ نے دیوبندیوں کی گستاخانہ عہدات سنیں تو رو پڑے۔ دیوبندیوں کے ماہر بریلویت، مصنف ”رضا خانی مذہب“ وغیرہ، مولانا سعید احمد قادری بھی طویل بحث مباحثہ کے بعد اپنی دیوبندیت سے تائب ہو کر بریلوی بنے۔

یہاں ایک شبہ بھی زائل کر دیا جائے کہ نبی کے لغوی معنی اور اصطلاحی معنی میں فرق ہے، اصطلاح شرع میں قطعی امر و نہی کے ساتھ مخاطب کرنا ہی تشریع ہے عام اس سے کہ وہ امر و نہی قدیم ہو یا جدید۔ شریعت و نبوت میں کچھ فرق نہیں، تشریحی نبوت دراصل اصطلاحی نبوت کو کہا گیا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے غیر تشریحی نبوت کے لفظ جو بعض حضرات نے بولے ہیں (مثلاً شیخ اکبر کی فتوحات مکیہ، محدث طاہر کی عکملہ مجمع البحار، امام شعرانی کی ایو قیت والجوہر، عبد الکریم جیلی کی

انسان کامل، شاہ ولی اللہ کی تمجیدات، علی قاری کی موضوعات کبیر، عبدالحی لکھنوی کی دافع اوسوس، اور صدیق حسن بھوپالی کی اقتراب الساعۃ) تو اس سے مراد بشارات و فیوض و برکات ہیں، ان حضرات کے کلام کو محمدیہ پاکٹ بک از محمد عبد اللہ معمر غیر مقدمہ، ۳۳۳ پر یوں بیان کیا گیا ہے کہ ”اولیاء امت کا نام انہوں نے غیر تشریحی نبوت مان رکھا ہے لکل ان یہ صلیح“۔ لیکن مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد مصنف ”محفلت اور مرزائیت“ کو یہ بات کون سمجھائے؟۔

ناظرین کی دلچسپی کے لئے عرض ہے کہ سوانح قاسمی کے دیوبندی مصنف نے اعتراف کیا ہے کہ نانوتہ کا معنی جدید پیغام ہے۔ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۵۴) اور یہ کہ نانوتہ کا منہوس ہونا زبان طلق پر تھا۔ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۵۳) چنانچہ امت مسلمہ نے نانوتہ کی نحوست کے سبب مذکورہ جدید پیغام سنا۔ مزید برآں یہ کہ نانوتوی صاحب ”تصفیۃ العقائد“ میں کہتے ہیں کہ دروغ صریح (ناقابل تاویل جھوٹ) کی کئی قسمیں ہیں، ہر قسم سے انبیاء کا محصور ہونا ضروری نہیں۔ اس جدید پیغام پر دیوبندی سے فتوائے کفر جاری ہوا۔ (ماہنامہ جلی، دیوبند، اپریل ۱۹۵۶ء) نانوتوی صاحب نے اپنی کتاب ”آب حیات“ میں جدید پیغام دیا کہ انبیاء کرام کی موت کے وقت ان کی روح بدن سے ایک لمحہ کے لئے بھی جد نہیں ہوتی۔ (تہذیب و ملت کا کامعنی، ۱۳)۔ از: پھر یہ اس کتاب میں جدید پیغام دیا کہ وہ جال بھی مصنف عیسا، ہاندت ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے ”قصائد قاسمی“ میں ایک جدید پیغام دیا کہ اگر مدینہ شریف کا کتا کفر پر مرے ہوئے ایمیں کی اش کو چھو لے تو پھر بہشت بریں میں ایمیں کا حزار بنانا ہم دیوبندیوں کی ذمہ داری ہے۔ (جو مصطفیٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے صحابہ کرام کے مزارات شہید کرنے کی تائید کر چکے ہیں) شعر مذکور۔

جو چھو بھی دیوے سگ کوچہ ترا اس کی نفش

تو پھر غلہ میں ایمیں کا بنائیں حزار

منجھل (ضلع مراد آباد) کے دیوبندیوں نے اس شعر کو کفر قرار دیا ہے، مگر دیوبند میں اس شعر کا دفاع کیا جا رہا ہے۔ (تحقیقات از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۲۳۷) شیطان کا حزار بنانے کا یہ جذبہ آخر کی وجہ سے ہی ہو سکتا ہے۔ ویسے سوانح قاسمی کے مصنف نے ”دیو (شیطان) کے ہاندھنے کا ذریعہ واقعی کا نام دیوبند بتایا ہے۔“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۷۹) اوپر کے جدید پیغامات نانوتہ بھی واضح کر رہے ہیں کہ شیطان جس سے لوگوں کو اپنے ساتھ مقرون کرتا اور ہاندھتا ہے، اس قرن الشیطان پسند ہے اور تریپ کا نام کیا ہے؟ ہم ناظرین کو یاد دل تے چلیں کہ ۱۸۷۷ء میں برطانیہ میں

جو خفیہ منصوبہ بنا تھا اس میں ایک غلطی نئی تیار کرنے کا فیصلہ ہوا تھا۔ اس کے دو سال بعد ۱۸۷۲ء میں غلطی اور باعرض نئی کا نظریہ لے کر تحفہ یرالناس نمودار ہوئی تھی۔ نانوتوی صاحب بعد ازاں سات تھ سال زندہ رہے۔ اس دوران دعویٰ کیا گیا کہ ثقل وحی بوقت نزول وحی کی کیفیت نانوتوی پر بھی ہوتی ہے۔ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۲۵۹) اور آخر کار مکاشفے کے زور پر دعویٰ کیا گیا کہ نانوتوی کی قبر عین کسی نئی کی قبر میں واقع ہے۔ (بشرات دارالعلوم ص ۳۶) اور خواب میں باری تعالیٰ کا گود نشین ہونے کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۱۳۲) لیکن نانوتوی صاحب نے ایک بڑے عجیب و غریب دعویٰ کیا کہ ”میں بے حیا ہوں اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں۔“ (سوانح قاسمی ج ۱، ص ۳۹۹) اس سے دیوبندی خطیبوں اور واعظوں کو بھی سبق لیکنا چاہیے۔

۳۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا جرم

اس منظرہ ہی تقویۃ الایمان ص ۱۶ کا موقف ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نئی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ اس کے جواب میں علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (پ ۱۲۱۲ھ، ۱۷۹۷ء۔ ف ۲۷۸ھ/ ۱۸۶۱ء) نے ۴۰۰ھ میں ”تفتیش الحق فی بھاس الشیخی“ کہی، جس میں آخری نئی کے بعد اب کروڑوں آخری نئی ممکن ماننے کو امکان کذب باری تعالیٰ کے مترادف ٹھہرایا گیا، اٹھارہ علماء نے کتاب کی تصدیق کی۔ آپ نے اس مسئلہ پر کتاب ”اتحاض الطہر“ بھی لکھی۔ صاحب تقویۃ الایمان نے رسالہ ”مکروزی“ میں لکھا کہ ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ بولن محال ہو۔ ۱۳۰۰ھ میں فتویٰ ”جامع الشواہد“ چھپا، جس میں وہابیہ کا پہلا عقیدہ ہی یہی لکھا گیا کہ وہ خدائے پاک کا جھوٹ بولنا ممکن کہتے ہیں۔ (فتح المبین ص ۴۴) دیوبندی مناظر امین صفدر اذکار ذوی کی کتاب تجلیات صفدر ج ۱، ص ۲۔ ۶۲۱، اور مجموعہ رسائل ج ۳، ص ۹۸ میں فتح المبین کی تائید و حمایت موجود ہے مع علمائے حرمین شریفین کی تائید کے (۱۳۰۲ھ میں ”انوار ساطعہ“ لکھی گئی تو اس میں اسی امکان کذب کے وہاب کا ذکر کیا گیا۔ ۱۳۰۳ھ میں رشید احمد گنگوہی اور غلیل احمد انیسوی نے کتاب براہمین قاطعہ لکھی تو اس میں امکان کذب باری کو قدیم علمائے اسلام کے درمیان مختلف فیہ قرار دے کر طعن کا دروازہ بند کرنے کی کوشش کی گئی۔ (براہمین قاطعہ، ص ۲)۔

دیوبندیوں کے اس امکان کذب کے مسئلے کا رد کئی حضرات نے کیا مثلاً مولوی محمد بن عبدالقادر لدھیانوی نے ”تقدیس الرحمن عن الکذب والحقان“ لکھی۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۹۴۔ ۱۳۶) مولانا احمد حسن کانپوری علیہ الرحمہ نے رسالہ

”تتو یہ الرحمن عن شائیتہ الکذب والقصان“ لکھا، اس پر مولانا لطف اللہ علی گڑھی اور مولانا عبداللہ ٹوکنی نے تقریباً لکھی، مولانا عبداللہ ٹوکنی نے اپنا رسالہ ”عجائب الراءب فی افتراء کذب الواجب“ ۱۳۰۸ھ میں شائع کیا۔ مولانا محمد رضا خاں علیہ رحمہ نے ۱۳۰۷ھ میں رسالہ ”سبحان السبح من عیب کذب مقبوح“ لکھا۔ ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں متاخرہ بہاول پور میں یہ مسئلہ بھی زیر بحث آیا تو علماء دیوبند نے امکان کذب باری کے علاوہ باری تعالیٰ کے لئے چوری و شراب خوری و جہل و ظلم کا امکان بھی تسلیم کر لیا۔ (تذکرۃ التحلیل، ص ۱۳۶) (حالانکہ چوری اس چیز کی کی جاتی ہے جو اپنی ملکیت نہ ہو بلکہ دوسرے کی ملکیت ہو، چوری کا امکان مان کر ایک خدا سے زائد خدا مان لئے گئے، شراب خوری کا امکان مان کر خدا کو مکمل جسم اور شخص مانا گیا، جہل کا امکان مان کر اللہ کا علم ممکن مانا۔ ہفتہ اخیر ان ص ۳ پر اللہ کا علم غیب بمعنی قدرت علی الغیب پر گیا۔ تقویۃ الایمان میں ہے کہ خدا جب چاہے غیب دریافت کر لیتا ہے، حتیٰ کہ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود حسن نے لکھا کہ ”ہم بے شک کذب اور دیگر قبائح کو فی نفسہ ممکن و مقدر تسلیم کرتے ہیں“ (الحمد للعقل، ج ۱ ص ۸۵)۔ وہ قدر و اللہ حق قدر۔

ہمارے حضرت غزالیؒ نے امام ابو حامد محمد بن عیسیٰ بن سیدنا احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۰۹۶ء) نے حیرہ سال کی عمر میں رسالہ ”تبیح الرحمن عن الکذب والقصان“ تحریر فرمایا۔ آج تک کوئی مخالف اس کا جواب نہ دے سکا۔ کتابی شکل میں کئی مرتبہ شائع ہو چکا ہے، ماہنامہ السعید ملتان، شمارہ فروری ۱۹۹۷ء میں یہ پور رسالہ موجود ہے۔ اسی شمارہ کے صفحہ ۱۱۸، ۱۱۹ سے پتہ چلتا ہے کہ ۱۹۳۳ء میں دیوبندیوں نے بہاول پور کے عداق ادوج میں جب حضرت پر قاضی نہ حملہ کیا تو اس وقت بھی حضرت اسی کذب کے مسئلے کا رد فرما رہے تھے، تو گویا آپ نے اللہ پاک کی سچائی ثابت کرنے کے لئے قلم ہی نہ چلایا بلکہ خوں کا نذرانہ بھی دیا۔

امکان کذب باری کے ثبوت کے لئے بہت ہاتھ پاؤں مارے گئے، اس کوشش میں انہیں عجیب سوچیں کہ امکان کذب کو ان لوگوں نے خلیف و عید کے مترادف قرار دے ڈالا۔ (قیمت کے دن گناہ گاروں کی بخشش سے وعیدوں کے بظاہر خلاف ہوگا، یاد رہے کہ غفور و مغفرت کی آیات نے آیات وعید کو مخصوص و مقید کر دیا ہے۔) چنانچہ براہین قاطعہ ص ۲ پر ہے کہ ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلیف و عید آیا جائز ہے یا نہیں“۔ حالانکہ خلیف و عید کو جو قدما کذب مانتے ہیں وہ سرے سے اس کے امکان کے قائل نہیں ہیں اور جو قدما اسے

کذب نہیں مانتے محض کرم نوازی مانتے ہیں وہ صرف اس کے امکان کے قائل نہیں بلکہ اس کے اس کے وقوع کے قائل ہیں۔ یعنی خلف وعید کے امکان میں نہیں بلکہ وقوع میں اختلاف ہے، لہذا اگر خلف وعید پر امکان کذب کو قیاس کیا جائے گا تو پھر وقوع کذب لازم آئے گا، کیونکہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن بے شمار گناہ گاروں کی مغفرت فرمائے گا۔ رشید احمد گنگوہی نے براہین قاطعہ میں امکان کذب کے مسئلے کو خلف وعید کے مترادف قرار دے کر بظہر قوا امکان کذب باری مانا ہے، مگر حقیقت میں اس نے وقوع کذب باری ہی مانا ہے۔ چنانچہ ۱۳۰۸ھ میں مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ ایک شخص وقوع کذب باری کا قائل ہے، آیت (جو مومن کو عذاب قتل کرے تو اس کی جزا جہنم ہے) کا مقابلہ آیت (بے شک اللہ شرک کی مغفرت نہیں کرتا اور اس کے نیچے سب گناہ بخش دیتا ہے) سے کرتا ہے۔ گنگوہی صاحب نے جواب میں لکھا کہ ”اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضاں نہیں کہنا چاہیے“۔ فتوے میں آگے تاویل کر کے صاف لکھا ”لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے“۔ (اصل فتوے کا فوٹو کتاب دیوبندی مذبذب کے صفحہ ۵۹ پر موجود ہے) امکان کذب کو خلف وعید سے وابستہ کرنے سے براہین قاطعہ پر جو وقوع کذب ماننا لازم آرہا تھا اس فتوے میں اس کا عبارت قرآن بھی کریم گنگوہی صاحب نے اپنا دوسرے جیسے شاگرد مولوی محمد حسن مراد آبادی کے نام سے ”تقدیس القدر“ چھپوئی تو اس کے صفحہ ۹ پر اقرار کیا گیا کہ ”گنگوہی جوار وقوعی میں ہے نہ کہ جواز امکانی میں“۔ صفحہ ۸ لکھا کہ ”جوار وقوعی میں بحث ہے“۔ مرتضیٰ حسن چاند پوری درہنگی نے ”اسکات المسند“ صفحہ ۳۱ پر اکابر اشاعرہ کو وقوع کذب، لہٰی کا قائل نہ ہر کیا۔ معاذ اللہ۔ (تکمیلات الاستمداد)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب ایک فتویٰ دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہے، جو دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد و معتبر ذریعہ سے پہنچا ہے، تحریف شدہ نظر آنے کے باوجود اس میں بھی براہین قاطعہ کی جہت سے ہی طہر کی گئی ہے۔ لکھا ہے کہ ”رہ خلاف علماء کو جو دربارہ وقوع وعدم وقوع خلاف وعید ہے جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا ہے وہ دراصل کذب نہیں صورت کذب ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۶، فیض براہین قاطعہ، ص ۲۷، عبارات اکابر، ص ۱۳۵ وغیرہ) خود ہی مان بیٹھے کہ وقوع خلاف وعید کو کذب قرار دینا باطل تھا۔ مگر اب کون پوچھے کہ جناب آپ تو امکان کذب باری ثابت کرنے نکلے تھے وہ تو ثابت نہ ہو سکا، تو حاجی امداد اللہ کا اتنا فتویٰ درج کرنے سے کیا حاصل ہوا؟۔ بہر حال امکان کذب کے سلسلے میں ان کی طرف سے دی گئی خلاف وعید کی دلیل کو اگر برحق اور صحیح تسلیم کریں

جائے تو پھر ماننا پڑے گا کہ دیوبندی حضرات قیامت کے دن کے لئے وقوع کذب باری کے قائل ضرور ہیں۔ مولانا غلام دیکھیر قصوری نے اسی لئے فرمایا تھا کہ۔

خلیل احمد خدارا گفت کاذب۔ دلیل آورد از خلف، لمواعید (تذکرۃ انکبیل ص ۱۳۲)

یعنی مصنف براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انیسوی امکان کذب الہی کے اثبات کے لئے خلف وعید کی دلیل پیش کر کے وقوع کذب الہی کے قول کا مرتکب ہوا ہے۔

وقوع کذب کے فتوے کے سلسلے میں اب تک کہا گیا ہے کہ یہ مولانا احمد رضا خاں نے گھڑا ہے۔ (المہندہ ص ۷۷۔ عبارات اکابر ص ۱۳۶ وغیرہ) یہ بدایوں والوں کی جعل سازی اور بریلی والوں کی مکاری ہے۔ (الشہاب الثاقب ص ۸۰۔ رسائل چاند پوری ج ۲ ص ۳۷۸) اور یہ کہ الخط شبہ الخط، اور یہ کہ فتاویٰ رشیدیہ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر کہا گیا ہے۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ وقوع کذب باری کا یہ گنگوہی فتویٰ بریلی یا بدایوں میں نہیں چھپا بلکہ پہلی بار یہ فتویٰ دیوبندیت کے گڑھ میرٹھ میں، بیچ تا فروری ۱۳۰۸ھ میں چھپا۔ مولانا ذریعہ احمد خاں رامپوری، احمد آبادی نے وقوع کذب باری ماننے کے سبب رشید احمد گنگوہی کو کافر قرار دیا اور ان کا فتویٰ ۱۳۰۹ھ میں مطبع خیر المطالع میرٹھ سے شائع ہوا۔ پھر دس سال بعد ۱۳۱۸ھ میں یہی فتویٰ مع رد بیخ و بسنی سے شائع ہوا۔ ایک سال قبل ۱۳۱۷ھ میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے "فتاویٰ عمرین برہنۃ الامین" لکھی اس میں پانچواں سوال امکان کذب الہی کے بارے میں ہے۔ مگر وقوع کذب باری کے بارے میں خاموشی ہے، جو اس فتوے کے بارے میں ان کی بے خبری و بے علمی کو ظاہر کرتی ہے۔ پھر ۱۳۲۰ھ میں گنگوہی فتویٰ مع رد قاہر مطبع تحفہ حنفیہ پٹنہ سے شائع ہوا۔ ۱۳۲۰ھ میں امام احمد رضا نے "المستند بنیاد نبیۃ الابد" لکھی تو اس میں گنگوہی صاحب کے وقوع کذب الہی کے فتویٰ کا ذکر کر کے تکفیر فرمائی۔ گنگوہی فتویٰ شائع ہونے کے بارہ سال بعد امام احمد رضا کے یہاں اس کا رد ہو رہا ہے۔ فتویٰ تو میرٹھ اور بمبئی والے شائع کریں مگر نزد گروے بدایوں اور بریلی والوں پر اور گالیاں ملیں امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو۔

بہتم کفر کرتے نہ تکفیر ہوتی۔ رضا کی خطا اس میں سرکار کیا تھی؟

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ الخط شبہ الخط کا قاعدہ اپنے مقام پر برحق ہے، تاہم خط مفتی اگر حجت

شرعیہ نہ ہو تو تمام فتاویٰ و کتب غیر معتبر ہو جائیں۔ ہاں اگر گنگوہی صاحب (متوفی ۱۳۳۳ھ) نے اشاعت فتویٰ کے بعد اپنی زندگی کے باقی پندرہ سالوں میں اس فتویٰ سے انکار کیا اور اس کی تردید میں فتویٰ لکھ ہو تو اس کا فوٹو پیش کیا جائے۔ (اگر چہ آپ کے بقول الخدیضہ الخد کا قاعدہ وہاں بھی لاگو ہوگا) اگر فتویٰ جعلی ہوتا تو یہ مقدمہ باز فرقہ آسمان سر پر اٹھالیتا، مقدمے کرتا اور گنگوہی کی جوابی تحریر کے فوٹو شائع کرتا، مگر ایسا نہ ہو سکا کیونکہ وہ فتویٰ واقعی گنگوہی صاحب کا تھا۔ خوش خطی گنگوہی صاحب کی تھی (مکاتیب رشیدیہ میں گنگوہی کی تحریر کا عکس موجود ہے)۔ لب دلچہ کلام گنگوہی صاحب کا ہے، دلیل بھی گنگوہی صاحب کی ہے جو وہ براہین قاطعہ میں بھی پیش کر چکے ہیں۔ گنگوہی صاحب شہر نوشاں کو سدھارے تو اب خاموش چیلوں نے بولنا شروع کیا، بلکہ چیخا چلا تا شروع کیا کہ یہ فتویٰ ہمارے حضرت کا نہیں ہے۔ گو دیا مان گئے کہ یہ کفر یہ فتویٰ ماننے کے لائق نہیں ہے، تو جناب یہی بات تو پندرہ سال سے آپ کے مخالفین آپ سے منواتا چاہتے تھے، مگر آپ کہہ رہے تھے کہ ”حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے“۔ (تذکرۃ الرشید ج ۲، ص ۱۷)

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ میں جو فتویٰ ہے وہ ۱۳۰۷ھ کا ہے، مگر جس فتوے پر تکفیر ہے وہ ۱۳۰۸ھ کا ہے۔ تو پہلے فتوے کو منسوخ کہہ دیجئے، پھر منصفانہ فیصلہ دیجئے۔ (۱) اپنے فتوے کی رو سے آپ ہی کافر ہوئے) کا قول کر دو تو تمہاری مرضی ہے۔ بظاہر یوں لگتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے اس مسئلے میں تدریجاً ترقی کی ہے۔ ۱۳۰۰ھ میں ”جامع الشواہد“ چھپی تو اس میں امکان کذب الہی کے نظریے کو دہائی کی گمراہیوں میں سے گنو یا گیا تھا۔ اس فتوے کی تصدیق گنگوہی صاحب نے بھی کی تھی۔ (فتح المبین، از مولانا منصور علی مراد آبادی، ص ۲۵۵) پھر ۱۳۰۳ھ میں براہین قاطعہ میں امکان کذب الہی کی تائید کی۔ (براہین قاطعہ، ص ۲۔ ایشاب الثاقب، ص ۸۲) پھر ۱۳۰۷ھ میں وقوع کذب باری کو کفر قرار دیا۔ (فتاویٰ رشیدیہ) اور ۱۳۰۸ھ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر گمراہ یا فاسق کہنے سے روکا، مگر حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے جب کذب کو صوری و بظاہر قرار دے کر رد کیا تو باقی بعض کو ہوش آیا کہ امکان کذب کا اطلاق بے ادبی ہے، جو بوقت ضرورت کی جاسکتی ہے، معاذ اللہ، (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۳۳) اور تھانوی صاحب نے بھی اس اطلاق (امکان کذب) کا سوء ادب یعنی بے ادبی ہونا تسلیم کیا۔ (یاد اور النوار، ص ۲۷) تو گویا گنگوہی صاحب وغیرہ نے امکان کذب کا اطلاق کر کے اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی کا ارتکاب کیا ہے اور دیوبندیوں کے نزدیک اسکی بے ادبی ضرورتاً جائز ہے۔ کیا ایسے نادان دوستوں کے ہوتے ہوئے گنگوہی صاحب کے لئے کسی اور کے تکفیری فتوے کی ضرورت رہ جاتی

۳۔ مولوی خلیل احمد انیسٹھوی کا جرم:

پس منظر یہ ہے کہ ذکر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عام کرنے کے سلسلے میں محفل میلاد کے نام سے محفلیں منعقد ہوا کرتی تھیں، ان میں نعتیہ کلام میں ندائے رسول اللہ بھی آجاتی تھی یہ سب کچھ غیر مسلموں پر گراں گزرتا تھا۔ انگریزی اقتدار آیا تو منافقین نے بھی پرکھولے اور مکمل کر مخالفت میں آگئے۔ ایک سوال مرتب ہوا اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اشعار میں مخاطب و حاضر سمجھنے کے بارے میں پوچھا گیا کہ جائز ہے یا نہیں؟ (الوار سلسلہ ص ۸) انوار سلسلہ کے نور دوئم کے معراج میں مولوی عبدالبہار عمرپوری کا جواب یہ نقل کیا گیا کہ ”حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔ بندہ سچائے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔“ حالانکہ ہر محفل میلاد میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا دعویٰ اہل سنت پر فراء ہے۔ نظر کرم اور جلوہ ہائے رحمت کا محفل میلاد پر متوجہ و مرکوز ہونا اور بات ہے کبھی تشریف آوری بھی ہو سکتی ہے۔

۔ گھر میں، بے دھوپ، گئی، دیا کہ سورج آ گیا۔۔۔ بے بدست خود ہیں شامل محفل میلاد میں

پھر جہالت یہ کہ تشریف لانے اور موجود ہونے میں فرق نظر نہ آیا، مولانا عبدالمسیح رامپوری نے اس کی کم عقلی سے چشم پوشی فرمائی اور عبدالبہار کے مذکورہ بالا شرک کے قاعدے کو توڑنے (نقض) کے لئے کچھ عام فہم مثالیں پیش کیں کہ ملک الموت بیک وقت کتنی جگہوں پر رو جس قبض کرنے کے لئے حاضر ہوتا ہے یہ تو مقرب فرشتہ ہے، دیکھ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، یونہی چاند سورج ہر جگہ دیکھنے والے حاضر پاتے ہیں، ان کی اتنی جگہ حاضری، ناسا شرک نہیں تو مجالس کی چند جگہوں پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری کا امکان کیونکر شرک ہو سکتا ہے؟۔ اسے گنگوہی صاحب کی عیاری سمجھیں یہ انیسٹھوی صاحب کی حماقت کہ اسے نقض سے توڑ کر مذہب عا پر استدلال ٹھہرایا یعنی ان کے نزدیک مولانا عبدالمسیح نے یہ بتا دیا ہے کہ جب شیطان و ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہر جگہ ضرور (علمی و جسمی طور پر) موجود ہیں، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہر مخلوق سے افضل ہیں۔ حالانکہ کہاں نقض اور کہاں استدلال قیاسی؟۔

براہین قاطعہ کی ایک تنازعہ فیہ عبارت ملاحظہ ہو کہ ”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غیر عالم کو خلاف قصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا

خدا ہے؟ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہمین قاطعہ ص ۵۱)

وہ مزید لکھتا ہے کہ ”ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔“ (براہمین قاطعہ ص ۵۲)

بلکہ وہ اولیاء کرام سے مقابلہ کراتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر اپنے فخر عام علیہ اسلام کو بھی لکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرما دے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نفس سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جائے۔“ (براہمین قاطعہ ص ۵۲)

۱۳۰۲ھ میں انوار ساطعہ لکھی گئی تھی، ۱۳۰۳ھ میں گنگوہی وائیسٹھوی نے مل کر براہین قاطعہ لکھی، ان دونوں کتابوں کی زبان کا تقابل مولوی عاشق الہی میرٹھی نے یوں کیا ہے کہ ”انوار ساطعہ کی دل آویز تحریر کو آپ ضبط نہ کر سکے اور براہین جیسی ضخیم کتاب جس کے لفظ لفظ سے غصہ و رنج فک رہا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲، ص ۴۲) مولانا ندیر احمد خاں رامپوری احمد آبادی (متوفی ۱۳۴۳ھ) نے ”انوار ساطعہ“ کی جہاد میں ۳۰۰ صفحات کی ضخیم کتاب لکھی جو ”البورق اللمعہ علی من اراد اطفاء الہوار ساطعہ“ کے نام سے بھٹی میں شائع ہوئی۔ ۱۳۰۷ھ میں انوار ساطعہ کا نظر ثانی شدہ اڈیشن شائع ہو جس میں انہوں نے مصنف براہمین قاطعہ پر دنیا کے اسلام کا رد فعل یوں پیش کیا کہ ”بہت مقامات پر ایسی ایسی تقریریں دل آزر رقم کی ہیں جس سے اہل اسلام علماء و غیر علماء سب کبیدہ خاطر ہو گئے۔“ (انوار ساطعہ جدید ص ۱۲) حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے بھی لکھا کہ ”تم بل و دمانک ہندو مثلاً بنگال و بہار و دہرا دکن و گجرات و بھٹی و پنجاب و راجپوتانہ و رام پور و بہاول پور وغیرہ سے متواتر اخبار حیرت انگیز حسرت خیز اس قدر آتی ہیں کہ جس کو سن کر فقیر کی طبیعت نہایت طوں ہوتی ہے اس کی علت یہی براہمین قاطعہ و دیگر ایسی ہی تحریرات ہیں۔“ (انوار ساطعہ جدید ص ۲۹۸) انوار ساطعہ جدید کے آخر پر علماء کی تقریظات ہیں، تقریباً سب نے انوار ساطعہ کی زد میں آنے والے منکر علماء کو گمراہ قرار دیا۔ مولانا ندیر احمد رامپوری احمد آبادی نے نہیں اسٹکرین المتبعین غیر سبیل المؤمنین کا لقب عطا فرمایا۔ (انوار ساطعہ جدید ص ۲۸۱) براہمین قاطعہ کے آخر پر حاجی امداد اللہ مہاجر کی کی طرف منسوب کر کے ایک خط شائع کیا گیا ہے جس سے پہلے مولانا ندیر احمد خاں رامپوری احمد آبادی کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے براہمین قاطعہ پر اعتراضات کر کے تکفیر و تھلیل کی ہے۔ (براہمین قاطعہ

مطبوعہ ساڈھورہ میں ۱۳۰۹ھ میں بھی آپ نے گنگوہی کے وقوع کذب، لٹی کے فتوے کی بنا پر اس کی تکفیر کا فریضہ سرانجام دیا۔ انکشاف حق والے بیداریونی صاحب اور مطالعہ بریلویت والے خادمہ محمود صاحب متوجہ ہوں اور بتائیں کہ مولانا نذیر احمد خاں رامپوری علیہ الرحمہ نے براہمین قاطعہ کی تکفیر کی یا نہیں؟ لہذا اس سلسلے میں اپنا ریکارڈ درست کر لیں۔

۱۸۸۳ء میں مولانا غلام دہگیر قصوری کی کتاب ”باحاث فرید کوٹ“ کے صفحہ ۱۵ پر مؤلف براہمین قاطعہ نے مولانا غلام دہگیر قصوری کی شان یوں بیان کی ”حاجی دین متین قاضی جامع اساس التبتہ عندہ والہ اللہ علیہ مولانا مولوی عبدالرحمن غلام دہگیر قصوری اداہم اللہ فیوضہ الی یوم الدین“۔ (انوار ساطعہ جدید ص ۲۶۹) مولانا غلام دہگیر قصوری بھی غلیل احمد انڈھوی کو سنی عالم سمجھتے تھے، ربیع الآخر ۱۳۰۶ھ میں جب آپ بہاول پور آئے تو براہمین قاطعہ دیکھی جس سے پرانی محبت سخت عداوت میں بدل گئی۔ (تقدیس الوکیل ص ۱۱)

چنانچہ شوال ۱۳۰۶ھ جون ۱۸۸۹ء میں ریاست بہاول پور میں غلیل احمد انڈھوی (اور محمود حسن وغیرہ) کے ساتھ مولانا غلام دہگیر قصوری کا ”باظر“ سواہر جس میں مذکور ہے ”جہاں بھی رائے لائی گئیں۔ اس کا نتیجہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۹ء کے ”صادق الاخبار بہاول پور“ میں یوں شائع ہوا کہ ”غلیل احمد اور اس کے ہم عقیدہ اہل سنت سے نہیں، فرقہ واپانہ اسامیہ سخت بے ادبوں سے ہیں“۔ (تذکرۃ الغلیل ص ۱۳۴) اس فتوے پر مہاں صاحب (حضرت خواجہ غلام فرید) اور پندرہ سے زائد حضرات کے دستخط تھے۔ اس پر دیوبندیوں کو بڑی کوفت ہوئی اور یہاں تک لکھ گئے کہ

”دستخط کنندوں کی مستورات کے دستخط کیوں نہ کرائے؟“۔ (تذکرۃ الغلیل ص ۱۵۰) اور آخر میں اپنی رحمت انگریز حکومت کی دھونس دی کہ ”عجب نہیں یہ مسئلہ پولیسکل ہو جائے اور غلام دہگیر ہم کو مجبور کرے کہ ہم گورنمنٹ کو اس طرف متوجہ کریں“۔ (تذکرۃ الغلیل ص ۱۵۰) ادھر مولانا غلام دہگیر قصوری بھی اپنی سرکار ابد قرار علیہ وسلم کے پاس حرمین شریفین جا پہنچے اور مکہ مکرمہ میں چار مذاہب اہل سنت کے مفتیوں کو روداد مناظرہ تقدیس الوکیل جمع براہمین قاطعہ پیش کی، تو انہوں نے غلیل احمد انڈھوی اور اس کے ہم نواؤں کو رندیق کافر واجب القتل قرار دیا۔ مدینہ منورہ کے مفتی احناف اور ایک حنفی عالم سے بھی تصدیق کرائی۔ پھر آپ یہ معاملہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی مہاجر کی رحمت اللہ علیہ (متوفی ۱۸۱۷ء-۱۸۹۱ء) کے پاس لے گئے جسے براہمین قاطعہ ص ۱۹، ۲۳ میں ”ہمارے شیخ الہند“ اور تمام علمائے مکہ پر فائق اور اعظم قرار دیا گیا تھا، تو

مولانا رحمت اللہ نے سات آٹھ صفحات کی تقریظ لکھی، تقریظ میں زیر بحث عبارت کا مفہوم یوں لکھا ہے کہ ”اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین کے علم سے کہیں کم تر ہے اور اسی عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا۔“ (تقدیس اوکیل، ص ۳۱۹) اور مولانا غلام دہگیر قصوری علیہ الرحمہ کو براہین قاطعہ کے رد (مکفیر و تفسیل) میں دعائے خیر دی۔ (تقدیس اوکیل، ص ۳۱۵-۳۲۲) اور علماء نے بھی دستخط فرمائے۔ (واضح رہے کہ مولانا رحمت اللہ کی ایک تقریظ انوار ساطعہ پر بھی موجود ہے)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ (متوفی ۱۳۱۷ھ) نے مولانا غلام دہگیر قصوری سے مسائل متنازعہ بغیر ناموں کے لکھوائے (ان کے بغیر مرشد ہونے کے واسطے، نہیں ابھی ان کی اصلاح کی امید تھی اس لئے ابھی نرمی برت رہے تھے، نیز اس لئے بھی کہ ابھی ان کے نزدیک ان کا لاوم کفر التزام کفر کے درجہ کو نہ پہنچا تھا)۔ عبارت زیر بحث کو وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توجہ قرار دیا گیا۔ اس تحریری فتویٰ کی تائید حضرت شیخ الدلائل مولانا عبدالحق مہاجر کی علیہ الرحمہ، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ اور مولانا انوار اللہ حیدر آبادی علیہ الرحمہ وغیرہ متعدد علماء نے فرمائی۔ (تقدیس اوکیل، ص ۳۳۳، ۳۳۵) واضح ہے کہ انوار اللہ حیدر، علامہ گڑھی، مولانا فیض الحسن سہارنپوری، مولانا ارشاد حسین رامپوری، مولانا عبدالحق مفسر دہلوی وغیرہ متعدد حضرات فرما چکے تھے۔ (ملاحظہ ہو انوار ساطعہ جدید، ص ۲۶۶ تا آخر)

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ امام احمد رضا ۱۳۰۶ھ میں ”اعلام الاحلام“ لکھتے ہیں تو براہین قاطعہ کی مخصوص عبارات میں سے کسی کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۰۷ھ میں ”تلخیص السوچ عن صیب کذب مقبوح“ لکھا اس میں براہین قاطعہ کے امکان کذب کو ہی ذکر فرمایا۔ اس میں لکھا کہ ”(موسوی اسماعیل دہلوی کے) ان مقتدیوں یعنی (امکان کذب کے ان مدعیان جدید کو تو بھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں)۔“ (تہذیب ایمان، ص ۵۱) ۱۳۱۷ھ میں آپ نے ”فتاویٰ الحرمین برہنہ ندوۃ المین“ لکھا اس میں بھی براہین قاطعہ کی متنازعہ فیہ مذکورہ بار عبارت کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۱۷ھ میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کا انتقال ہو گیا، تو گویا براہین قاطعہ دلوں کی اصلاح کی امید ہی جاتی رہی۔ ۱۳۱۸ھ میں دہلی سے مولانا احمد رضا رحمت اللہ علیہ کے پاس سوال بھیجا گیا جس میں براہین قاطعہ کی مذکورہ بات متنازعہ عبارت کا تذکرہ بھی کیا گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے رسالہ ”انبا المصطفیٰ بحال سر و انہی“ تحریر فرمایا، جس میں

دکھی دل کے ساتھ لکھا کہ ”وہ شخص جو شیطان کے علم و معون کو علم اقدس حضورؐ نور عالم ماکان و مایکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ کہے اس کا جواب اس کفرستان ہند میں کیا ہو سکتا ہے انشاء اللہ القہر روز جزاء وہ ناپاک ناہنجار اپنے کفر کفری گفتار کو پچنے کا، وسیع علم اذین ظلمہ ای مقلب ۛ ظلمون، یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ ناپاک کلمہ صراحۃً محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگانا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگانا کلمہ کفر نہ ہوا تو اور کیا کلمہ کفر ہوگا۔“ (مجموعہ رسائل اعلیٰ حضرت، ج ۱، ص ۱۵۶)

۱۳۲۰ھ میں آپ نے ”المعتد المسند بقاء نجات الابد“ لکھی جس میں براہمن قاطعہ کی یہ عبارت لکھی کہ ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فرما لہم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ اس سے پہلے لکھا ”شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اتنا محدود مانا کہ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔“ پھر ۱۳۲۳ھ میں علمائے حرمین شریفین نے اس براہمن قاطعہ کی عبارات متنازعہ مذکورہ کے قائلین کو کافر قرار دے دیا۔

اب یہ رونا رو دیا مگر کہ اگرچہ یہ بے خبر تھے، اردو زبان ہوتے تو ان عبارات کو برحق قرار دیتے۔ اس میں بھی دراصل علمائے حرمین پر الزام ہے کہ بے سمجھے اور بغیر مترجم سے رابطہ کئے اردو کی کتاب براہمن قاطعہ کی تکفیر کی ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے، انہیں فتوائے کفر کی نیکی، آداب اور احتیاطیں عیناً معلوم تھیں۔ پھر ان میں مولانا عبدالحق الہ آبادی مہاجر کی اردو دان کا فتویٰ بھی موجود ہے، بلکہ اردو دانوں نے بہاول پور میں، ہندوستان میں، پھر حرمین میں اٹھارہ سال پہلے ہی اس عبارت کو گستاخی قرار دیا تھا، اس وقت خولجہ غلام فرید، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، حاجی امداد اللہ مہاجر کی، مولانا نذیر احمد خاں رامپوری، مولانا غلام دستگیر قصوری علیہم الرحمہ وغیرہ بھی کیا اردو سے بے خبر علماء تھے؟ اور پھر اوصواری ہند یہ میں جن دوسواڑ سٹھ اردو جاننے والے علمائے اسلام نے فتوے دیئے ہیں، کیا وہ صاحب براہمن قاطعہ کی مدح و حقانیت شمار ہوتے ہیں؟۔

کرتے کس منہ سے ہو غربت کی شکایت غالب تم کو بے مہرئی یار اپنا وطن یاد نہیں
اس مقام پر بھی ہمارے مہربانوں نے کئی چالیں چلیں اور امام احمد رضا پر اعتراض کئے ہیں۔

پہلا اعتراض یہ ہے کہ مولانا خلیل احمد انیسویں نے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم ماننے کو کفر کہا ہے، تو وہ براہین میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم کیسے مان سکتے ہیں۔ (المکملہ، ص ۵۷، الشہاب الثاقب، ص ۸۸، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۳۰۹ وغیرہ)

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ”یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی“ میں یہ وسعت فیصلہ کن تھا، اس پر غور نہ کیا گیا، اس سے مراد شیطانی و غلطی علوم، دنیاوی وارضی امور کا علم، شعر و سحر کا علم اور دیگر غیر نافع علم ہیں، جو بغیر کی شان کے لائق نہیں کیونکہ عیب ہیں۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۳۷، الشہاب الثاقب، ص ۹۰، فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ شیطان پر قیاس کر کے محض افضلیت کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اعظم (زیادہ علم والا) ثابت کرنا باطل ہے ورنہ ہر مومن بھی شیطان سے افضل ہے تو اعظم بھی مانو، پھر موسیٰ و خضر کا واقعہ اور ہد و سلیمان کا واقعہ بھی ثابت کرتا ہے کہ افضل ہونے سے زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں ہوتا، پھر یہ کہ امام رازی نے تو صاف لکھا ہے کہ ”بجز ان کیوں غیر الہی فوق الہی فی علوم لا توقف نبوہ علیہا“۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۳۱، الشہاب الثاقب، ص ۹۱، مہارت کاہر، ص ۱۵۷، نکل پانچ پوری، ج ۲، ص ۳۸۸، فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

چوتھا اعتراض یہ کیا کہ جب عطائی علم شیطان کے لئے ثابت مانا ہے اور ذاتی علم کو غیر عام صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا شرک لکھا ہے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟ اور ذاتی علم یہ ہوتا ہے کہ عطا شدہ علم سے ایک ذرہ بھی زائد علم ماننا، یعنی ذات سے ماننا ہے اور یہ ذاتی علم ہے اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا شرک کہا گیا ہے۔ (الشہاب الثاقب، ص ۹۳، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۳۸۶ وغیرہ)

پانچواں اعتراض یہ کیا گیا کہ صاحب انوار ساطعہ اطمین کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ مقامات پر حاضر ناظر مان کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان گھٹا رہے ہیں مگر بے ادبی کا التزام صاحب براہین قاطعہ کو دے رہے ہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۲۲، ۱۲۳)

آخر میں چھٹا اعتراض یہ کیا گیا کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان (نفس قطعی؟) ہے کہ میں دیوار کے پار نہیں جاتا، شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ اس حدیث کے واقعی راوی ہیں۔ محیط زمین علم کے دعوے کہاں در کہاں دیوار کے پار کا علم؟ حدیث، ادوی اور مسئلہ شہادت نکاح بھی علم محیط زمین کے خلاف ہیں۔

اس سلسلے کے پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دیوبندی حضرات خود پر فتویٰ لگانے، مذہبی خود کشی کرنے اور کلمہ مکرئی کے پرانے عادی ہیں، جب اوروں کے لئے علم محیط زمین کا مانا اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو چار دیواری میں نظر بند کر دیا تو پیچھے مکرئی کے لئے رہ ہی کیا جاتا ہے؟۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ”یہ وسعت“ میں اسم ضمیر ”یہ“ ہے جس کا مرجع پیچھے موجود ہے (علم محیط زمین کا)۔ اس کا فرض مرجع شیطانی علوم بتانا مکاری اور جھوٹ ہے، پھر شیطان کے عداوہ ملک الموت کے لئے بھی (یہ وسعت) کا لفظ موجود تھا۔ کیا ملک الموت کے لئے بھی دیوبندی مناظرہ شیطان و سفلی علوم، مانتے ہیں جو بشر رسوں کے لئے گستاخی بتلائے؟ کیا یہ ملک رسول کی گستاخی نہیں؟ من کان عدو اللہ و ملائکہ و رسلہ (سورۃ بقرہ، آیت ۹۸) پر ان لوگوں کو غور کرنے کی ضرورت ہے۔ پھر کیا دیوبندی حضرات اللہ تعالیٰ کو بھی ان بھی علوم سے پاک اور بے علم مانتے ہیں یا نہیں؟۔ ان لوگوں کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ علم فی نفسہ بُرا نہیں ہوتا، بالظہر نہ اہو سکتا ہے، دیکھیے جادو برا ہے مگر سر حران موسیٰ نے معجزہ اور جادو کا فرق جادو جاننے کی وجہ سے جانا اور یہی ان کے ایمان لانے کا سبب بنا۔ عرب کے جس شاعر نے سورۃ کوثر کے بارے میں کہا کہ یہ بندہ یہ کام نہیں، اپنے علم شعر سے اس نے حق پیچھا، مذاہب باطلہ کی کتابوں کا علم عامتہ اناس کے لئے گمراہی کا سبب ہے، مگر مناظرین اسی علم سے تبلیغ حق اور احقاق حق کا کام لیتے ہیں قرآن کا علم تو سبحان اللہ قرآن کا علم ہے، اس کے بارے میں بھی عقل یہ کثیر کا خطرہ بتایا گیا ہے، بلکہ مذاہب باطلہ کے علماء اپنے علم قرآن کی حدود سے سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ خوب واضح ہو گیا کہ ہر علم فی نفسہ بُرا ہے، اور وہ جو بعض علوم کو برا کہا جاتا ہے تو وہ بالظہر بُرے ہیں نہ کہ فی نفسہ۔ اور بالظہر بُرے علوم سے مسلمانوں کو بچنا چاہئے۔ تعلیم امت کی خاطر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا سکھائی کہ اللهم انی اعوذ بک من علم یضر من علم یمنع۔ اس کے ساتھ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے من قلب یمنع و من نفس ل یمنع و من دعا و من یسمع سے بھی تعوذ سکھایا (حسن حصین مترجم تاج کہنی، ص ۳۰۹) جس سے واضح ہو گیا کہ پناہ قلب و نفس و دعا و علم سے نہیں مانگی جاتی بلکہ ان کی خفی تا شہرات سے پناہ مانگی جاتی ہے، تو اب مطلب یہ ہوا کہ اے اللہ میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں اس سے کہ علم مجھے نفع نہ دے اور اس سے کہ میرا دل خشوع و خضوع نہ کرے اور اس سے کہ میرا نفس سیر نہ ہو اور اس سے کہ میری دعا قبول نہ ہو۔ کیا آپ نے ایسے عالم بھی نہیں دیکھے جو اپنے علم پر عمل نہیں کرتے، ان کا علم غیر نافع ہوتا ہے۔ یہ عقیدہ دعا تعلیم امت کے لئے ہے۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلق علم کی زیادتی طلب کرنے کا حکم دیا

”قل رب زدنی علماً“ (سورۃ الکہف، آیت ۱۱۳) نیز ارشاد ہوا کہ کیا جاننے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں۔ (الزمر، آیت ۹) اتم علم بامر دنیا کم (تم جو نوا اور تمہارے دنیاوی کام) کا جملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) پتی کم علمی ظاہر کرنے کے لئے نہیں ارشاد فرمایا بلکہ ان پر اپنی ناخوشی کا اظہار فرمایا۔ فقہ میں بھی یہ جملہ عدم رضامندی کی دلیل سمجھا گیا ہے، چنانچہ کوئی خاتون اپنے نکاح کی اجازت دیتے وقت ”اتم علم بامرکم“ بولے تو یہ ناخوشی اور غیر رضامندی کی علامت بتلایا گیا ہے۔ (فتح القدیر، مزید مثالوں کے لئے کتاب ”علم نبوی اور امور دنیا“ از مفتی محمد خاں قادری، مطبوعہ لاہور دیکھیے) برکتیں تو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے وابستہ ہیں، ان حضرات نے جلد بازی کی جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناخوش ہو کر مذکورہ جملہ ارشاد فرمایا تھا۔ دنیاوی وارضی علوم کو نہ امتلا کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بے خبری و بے علمی کا قول جہالت یا عداوت کا آئینہ دار ہے۔ فرمان الہی ہے کہ ”ان فی خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار آيات ما ولی الالباب“ (سورۃ النعم، آیت ۴۹) بے شک تخلیق ارض وسماء اور اختلاف نسل و نهار میں حکمتوں کے لئے آیات ہیں۔ ”وکنذک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض ولیکون من الموقنین“ (سورۃ النعم، آیت ۷۵) اور اسی طرح (یعنی آپ کی طرح) ہم ابراہیم کو بھی کہنا چاہتے ہیں ”اری اوشاعی؟“ نور کی اور زمین کی اور اس لئے کہ وہ عین الیقین والوں میں سے ہو جائے۔ تو سید الموقنین صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت و مشاہدہ ارض وسماء کا کیا کہنا؟ جتنا زیادہ ان آیات کا مشاہدہ ہوگا اتنا زیادہ یقین ہوگا۔

رہ گیا علم شعر کا معاملہ تو اس کا تعلق گرچہ متنازعہ فیہ ”علم محیط زمین“ سے نہیں ہے، تاہم سرکار صلی اللہ علیہ وسلم شعر سنتے تھے ان میں اصلاح بھی فرماتے تھے اور انعام سے بھی نوازتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم معلم حکمت ہیں اور بعض شعروں کو بھی حکمت میں سے قرار دیا ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۴۰۹) تو ان حقائق میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا کے شعراء شاعری سے بے خبر اور بے علم بتانا جہالت ہی نہیں جھوٹ بھی ہے۔ سورۃ نوس، آیت ۶۹ کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے آپ کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ یہ آپ کے شایں ہے۔ (واقعی یہ تو آپ کے غلاموں کی شان ہے) اس آیت کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہم نے آپ کو جو علم دیا ہے یہ شعر نہیں ہے (جو آپ کے شایاں نہیں) بلکہ قرآن مبین ہے۔ کیونکہ شعروں کے معنی اکثر غیر مبین ہوتے ہیں۔ شاعر کچھ کہنا چاہتا ہے سامع کچھ سمجھتا ہے۔ (میں کچھ بول رہا ہوں کچھ سمجھتے کچھ اور کہتا تھا) فریق مخالف کی جہالت و عداوت کا یہ حال ہے کہ علم شعر کو بھی علم غیب سمجھتے ہیں۔ چنانچہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی

کرتے وقت اس آیت کو بھی پیش کرتے ہیں تو گویا حالی، غالب، اقبال اور دیگر شعراء کو تو علم غیب مانتے ہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب تو اگرچہ ایک سطر میں ہی ہو گیا تھا مگر علم دشمنوں کی جہالت واضح کرنے کے لئے ہمیں طوں دینا پڑا۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ "افضلیت سے زیادہ علم والا ہونا کا قیاس" انوار ساطعہ پر جھوٹ ہے۔ مولانا عبدالمسیح رامپوری نے دعوائے شرک کو توڑنے کے لئے (نقص کے لئے) مثالیں دی ہیں۔ ان پر قیاس کر کے یہ بتائے افضلیت سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں کیا ہے۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت سیدمان علیہ السلام کے علم کے خلاف پیش کئے جانے والے دلائل سے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی کمی ثابت نہیں ہوتی۔ برہنیل تنزل اگر تمہارے نزدیک نقص کا نام ہی دلیل قیاسی ہے تو اس صورت میں بھی یہ یاد رکھیں کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم محض افضل نہیں ہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت مطلقہ کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کائنات کے لئے اصل ہر کس ہیں۔ چنانچہ ہر مخلوق کا کل علم آپ کو ملا اور آپ کی تقسیم سے ہر شے کو ہر مخلوق کو ملا۔ چنانچہ دیوبندیوں کے جعلی قاسم العلوم نے ہمارے آقاؐ کے قاسم العلوم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ "مکلف علم لا دین والاخرین"۔ (تحدیر الناس ص ۴۵، ۴۶) ابراہیم بھٹی: مخلوق کا علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں ہے۔ چلئے افضلیت پر قیاس کرنے کی ضرورت ہی نہ رہی اور مخالف کے گھر سے ہی اس بات کی نص مل گئی کہ اگر کسی مخلوق کے لئے کوئی علم ثابت ہے تو حدیث علم الاولین والاخرین کی رو سے وہ علم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی اس نص سے ثابت ہے۔ اسے قیاس فاسدہ کہنا نص کے مقابلہ پر قیاس کرنا ہے اور نص کے مقابلہ پر پہلے پہل کس نے قیاس کیا؟ یہ ہمیں بتانے کی ضرورت نہیں۔ ابستہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۰۶۷ھ) نے مثنوی شریف کے دفتر چہارم میں محبوبان حق کے علم کے اثبات کے لئے قیاس تھمکنی سے کام لیا ہے مگر ان کی افضلیت مجھ کی بجائے ان کی محبوبیت و نورانیت کو نمایاں کیا ہے۔

چوب شیا میں با غنظی ہائے خویش واقف اند از سر ما و فکر و کیش
ہنس چرا جاں ہائے روشن در جہاں بے خبر باشند از حال نہاں
تو اگر خلقی و خلقی کور و کز ایں گماں بد روح ہائے مدہبر

(جب شیاطین غمخ ہونے کے باوجود ہمارے راز اور سوچ اور طریقے سے باخبر ہیں تو پھر نورانی ارواح دنیا میں پوشیدہ وغیبی احوال سے بے خبر کیونکر ہوں گی؟۔ تو اگر روحانی طور پر بے دست و پا اور اندھا اور بہرا ہے تو بزرگ روحوں پر ایں گمان نہ کر

(واضح رہے کہ مولانا روم علیہ الرحمہ حاجی ادا اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کے لئے بھی بمنزلہ پیر و مرشد کے ہیں، تو براہین والوں کی حیثیت کیا ہے۔

رو گیا امام رازی علیہ الرحمہ کا یہ کہنا کہ جن علوم پر نبوت موقوف نہیں ان علوم میں غیر نبی کی نبی پر فوقیت جائز (ممکن) ہے۔ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ جواز و امکان اور بات ہے اور وقوع اور حقیقت اور بات ہے۔ حقیقت کا اظہار امام رازی نے ہی یوں کیا ہے کہ الامتہ مائکوں اعلیٰ حلال من النبی (تفسیر کبیر زیر آیت فوجد عبد من عبادنا) یعنی امت کسی حال میں نبی سے برتر نہیں ہوتی۔ نیز امام رازی کا مذکور و بال جواز و امکان کا قول دوسرے انبیاء علیہم السلام کے بارے میں ہے نہ کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیونکہ آپ کا صاف فرمان اوپر بیان ہو چکا ہے کہ علم لا یبین والاخرین۔

چوتھے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ذاتی اور عطائی علم کا فرق یقیناً اپنی جگہ ثابت و حق مسئلہ ہے، مگر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ذاتی علم کا دعویٰ اہل سنت نے کیا ہی کب ہے کہ ان کو مشرک قرار دیا جائے۔ انوار ساطعہ میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملتا۔ پھر جو علم دیوبندی مساجد میں مذکور ہے اور ملک المسلمین کے لئے ثابت مانا ہے اُسی کی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے۔ اگر دھر عطائی علم مانا ہے تو دھر عطائی علم کی نفی کیوں کی ہے؟ اور اگر دھر ذاتی علم کی نفی کی ہے تو پھر مقابے پر ادھر بھی یقیناً ذاتی علم کے ثبات کا قیاس کر کے شرک کا ارتکاب کیا ہے۔ (اگرچہ رشید احمد گنگوہی وغیرہ نے ذاتی علم غیب یعنی اللہ تعالیٰ کی اطلاع کے بغیر خود بخود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماننے کو بھی کفر قرار نہیں دیا، فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۱) پھر یہ عطائی علم شیطان اور ملک الموت کے لئے مان کر بھی دیوبندیوں کو مان نہیں ملتی کیونکہ ان کی کتاب تقویت الایمان ص ۱۰ کی رو سے شرک فی احلہم کے سلسلے میں ذاتی و عطائی کی تعریف بے کار ہے۔ ”پھر خوا دیوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے (معلوم) ہے خواہ اللہ کے دیئے سے، ہر طرح شرک ہے۔ (تقویت الایمان ص ۱۰) پھر عوام اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لئے ذاتی علم کا بیانا بھی انوکھا پیش کیا ہے کہ ثابت شدہ عطائی علم سے ایک ذرہ ذرا کم علم ماننا ذاتی علم ماننا ہے جس سے شرک سرزد ہو جاتا ہے۔ حضور و اما! ہم آپ کی یہ محنت بھی ضائع نہیں کرتے اور اپنی اس گراں قدر تحقیق سے بھی آپ اور آپ کے ہم نوا ہی مشرک ٹھہرتے ہیں۔ وہ یوں کہ درمختار اور شامی سے مولانا عبید اللہ سمیع رامپوری نے فقط اتنا نقل کیا تھا کہ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ جس فقہی سے فقط اتنا ہی ثابت ہوتا تھا۔ مگر صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کے

یہ علم محیط زمین کا تسلیم کر لیا، حالانکہ زمین کے چوتھائی حصہ پر بنی آدم کی رہائش ہو سکتی ہے، مگر وہاں پر بھی ہر جگہ پر بنی آدم موجود نہیں ہے۔ جب علم محیط زمین کا شیطان کے لئے براہین کا قطعہ میں مانا گیا ہے تو بنی آدم کے ماسوا مقامات میں زمین کا علم نص فقہی سے نہیں بلکہ از خود اپنی ذات سے مانا ہے، لہذا شیطان کے لئے عطائی علم سے زائد ذاتی علم مان کر موبوی خلیل احمد امینٹھری اور اس کے ہم نوا مشرک بن چکے ہیں۔

پانچواں اعتراض یہ تھا کہ انوار ساطعہ والے نے ابلیس کو زیادہ مقامات پر حاضر مانا ہے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو کم مقامات پر (جسمانی طور پر) حاضر مانا ہے اور یہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے معاذ اللہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تم تو صاحب انوار ساطعہ سے بھی کم مقامات پر (صرف ایک مقام میں) حاضر مانتے ہو۔ تو اگر کم مقامات پر حاضر مانا ہے ادبی ہے تو تم بقول خود بھی بے ادب قرار پائے اور ہم بھی تمہیں یہی مانتے تھے۔

چھٹا اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت نصوص قطعیہ کے مقابلہ پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم محیط زمین مان کر مشرک ہوئے۔ وہ نصوص قطعیہ یہ ہیں۔ ”خود نفرا لم فرماتے ہیں واللہ لا ادری ما یفعل بی ولا یکنم۔ احدیث، اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیا، ایک پیچہ کا بھی علم نہیں، اور مجھے یہ کلام بھی بحر الرائق وغیرہ کتب سے لکھا گیا ہے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۱۔ مہارات اکابر، ص ۱۵۷-۱۵۸)

اس سلسلے میں عرض ہے کہ پہلی حدیث میں ہے کہ میں درایت (ظن، تخمین اور قیاس) سے نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا؟ یعنی اپنے اور تمہارے انجام کے بارے میں میرا علم ظنی و قیاسی نہیں ہے بلکہ وحی سے مستفاد اور قطعی و یقینی ہے۔ درایت کا یہ معنی لغت کی کتابوں میں موجود ہے، یہ معنی نہ لئے جائیں تو

سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی ان گنت پیشگوئیوں اور بے شمار خوشخبریوں کو باطل ماننا پڑے گا، مگر دیوبندیوں کو اس سے کیا؟ ان کا امام صاف لکھ چکا ہے ”جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔“ (تقویت الایمان، ص ۲۷) غیر مسلم بھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہی نظریہ رکھتے ہیں جیسی تو وہ اسلام قبول نہیں کرتے۔ ایسے موقع پر حضرت امیر مہر علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ یوں ہے کہ جو شخص ما ادری ما یفعل بی ولا یکنم وغیرہ نظر کر کے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انسانوں کے برابر خیال کرے، وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنے والا ہے۔ (اعلاء کلمتہ اللہ، ص ۷۶) اب رشید احمد گنگوہی وغیرہ کا فیصلہ خود ذکر لو

دوسری حدیث کے سلسلے میں عرض ہے کہ ”مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ کی سند کے سلسلے میں تحقیق کی گئی تو پتہ چلا کہ علامہ ابن جوزی علیہ الرحمہ نے بغیر سند کے اسے کہیں ذکر کیا ہے۔ پھر شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے پھر امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے مقاصد حسنہ میں، پھر علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے مواہب لدنیہ میں اس کی سند کی بابت ”لا اصل لہ“ کے الفاظ کہے ہیں۔ (معرکۃ القلم، ص ۱۴۳، ۱۴۴) مابقی قاری علیہ الرحمہ نے بھی عسقلانی علیہ الرحمہ کے یہی لفظ ”موضوعات کبیر“ میں درج کئے ہیں۔ (موضوعات کبیر، محقق زغلول، ص ۱۹۸) ابن حجر کی علیہ الرحمہ نے ”افضل القری“ میں فرمایا کہ ”لم یعرف لہ سند“۔ (الموت الاحمر، ص ۳۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے بھی اس روایت کو ”بے اصل“ قرار دیا، لکھتے ہیں کہ ”اس شخص اصلے ندارد و روایت ہذا صحیح نشدہ است“۔ (کتاب مدارج النبوة، قاری، ج ۱، ص ۷) جو کسی روایت کی تردید کرے، اسے اس کا روایت کرنے والے قرار دینا عجیب سینہ زوری ہے اور یہی سینہ زوری دیوبندیہ کا طرزہ قیاس ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے بریکسل تسیم و تنزل دوسرے مقام پر اس بے سند روایت میں تاویل کی ہے کہ ”یعنی بے داندین حق سبحانہ“ (یعنی اللہ تعالیٰ کی تعلیم کے بغیر از خود)۔ (اشعۃ للامعات، ج ۱، ص ۳۹۲) اگر صاحب براہمین قاطعہ نے اس مقام پر یہ تاویل کی ہے تو یہ تاویل کو چھوڑ کر اور مؤول کو راوی ظاہر کر کے خیانت کی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بریکسل تسیم و تنزل تیسرا جواب یوں دیا ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کلمات (لا اہم ماوراء هذا الحد ار۔ وما ادری ما یطعل لی ما اکلم) بطور عاجزی و انکساری کے فرمائے ہیں۔ ان مقامات پر ہمیں خوش نہ ہونا چاہیے۔ اس سے پہلے لکھا کہ گمراہوں کے جواب میں ہی سہی اور اپنے عہد کے اتباع میں ہی سہی میری زبان ان باتوں کے ذکر کرنے سے ہی متحاشی ہے۔ اور اس سے پہلے حضرت شیخ محقق نے ان جیسے مقامات کو متشابہات سے قرار دیا ہے۔ (مدارج النبوة، ج ۱، ص ۸۲، ۸۳) دیکھا آپ نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے براہمین قاطعہ کی ذکر کردہ دونوں حدیثوں کا کس طرح تذکرہ کیا ہے۔ کیا عاجزی و انکساری کے اور کس نفسی کے مذکورہ کلمات سے استدلال کرنا اور وہ بھی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو گھٹانے کے لئے شیخ محقق کی روایت و تعلیم ہے؟ (معاذ اللہ)۔ متشابہات کے پیچھے اہل ذبیح اور فتنہ پڑا کرتے ہیں۔ (سورۃ آل عمران، آیت ۷) شیخ محقق نے جس بات کو بے اصل کہا یا خود صم کی تاویل کی یا کس نفسی شمار کیا یا متشابہات کے قبیل سے بتلایا۔ اسے نصوص قطعہ میں شمار کرنا مناظرین دیوبند کا ہی دل گردہ ہے۔ مگر اپنے گھر کے اندر پیر پرستی کا یہ حال ہے کہ اپنے کسی دیوان جی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”اس زمانے میں کشفی

خود اپنے زعم میں تو بہت بڑا کمال الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر اعلم من الشیطان ہوگا۔ معاذ اللہ۔“ اس مقام پر (معاذ اللہ) کے الفاظ کا استعمال کئی تخی راز بے نقاب کر رہا ہے۔ اپنے بزرگوں کی توہین برداشت نہ کرتے ہوئے دل کی گہریوں سے ”معاذ اللہ“ کے الفاظ ادا ہوتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہاں یہی شیطان کی محبت سے سرشار نظر آ رہے ہیں کہ جن کا مزار بہشت میں بنانے کی مشروط خواہش دل میں لے کر قاسم نانوتوی صاحب مرکزٹی میں مل گئے۔ اور آگے چل کر اسی تحریک کے مولوی حسین علی (واں پھر اس) اور مولوی غلام خاں (راولپنڈی) نے رسولوں اور عالمکے کو بھی ایک یظ سے طغوت (عام شیطان) کہنا جائز قرار دے ڈالا۔ (ہفتہ اخیر ان، ص ۴۳) معاذ اللہ۔

۵۔ مولوی اشرف علی تھانوی کا جرم

پس منظر یہ ہے کہ تقویت الایمان میں از خود یا خدا داد علم غیب ماننے کو شرک بتایا گیا تھا۔ (تقویت الایمان، ص ۱۰) آگے چل کر غیب کی خبر بھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماننے سے انکار کر دیا تھا اور کہا کہ ”غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر“۔ (تقویت الایمان، ص ۵۸) پھر مولوی رشید احمد گنگوہی نے ”مسئلہ علم غیب“ لکھا تو اس میں دعویٰ کر دیا کہ ”ہر چہ آئمہ مذاہب و جملة علماء متقدمین و متاخرین اسلام غیب پر مطلع نہیں ہیں“۔ (مسئلہ علم غیب از گنگوہی، ص ۱۵۴) ملحق بہ علم غیب از قاری طیب، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) جب اخبار غیب اور اطلاع غیب پر یوں ہاتھ صاف کیا گیا تو اہل سنت کی طرف سے بھی دلائل کتاب و سنت سامنے آئے۔ اب اخبار غیب و اطلاع غیب کا انکار بھول گیا اور اب ان لوگوں نے ”عام الغیب“ کے معنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنے والے کسی فرضی شخص زید کی تردید کے لئے قلم اٹھایا، اور تھانوی صاحب نے ۱۳۱۹ء میں صاف صاف لکھ دیا کہ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، مگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“۔ (حفظ الایمان، ص ۷۷)

یہاں واضح کر دیا جائے کہ نانوتوی و گنگوہی و انیسویں کی تکفیر و تحلیل میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے پہل نہیں کی بلکہ وہ تکفیر پہلے ہی کی جا چکی تھی، جس کی تاریخ اور پر بیان ہو چکی۔ امام احمد رضا نے ان کی تکفیر و تحلیل کے سلسلے میں سابقہ علماء کا ساتھ دیا۔ ان کی عبارتوں کے ترجمے اور سیاق و سباق کے حوالے سے کئے جانے والے اعتراضات کا رخ امام

احمد رضا کی طرف پھیرنا ایک غیر منطقی سی بات ہے۔ کیا دوسرے حضرات نے جو فتوے لگائے وہ دوستانہ حملوں (friendly firing) کے زمرے میں آتے ہیں؟۔ بہر حال یہاں بتانا صرف یہ ہے کہ حسام الحرمین میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے از خود صرف اور صرف اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان پر فتویٰ لگایا۔ یہ فتویٰ پہلے ۱۳۲۰ھ میں "المستند المسند" میں لگایا گیا۔ تھانوی صاحب اپنی بات پراڑے رہے تو ۱۳۲۳ھ میں حسام الحرمین میں بھی تھانوی صاحب کی تکفیر و تھلیل کی گئی۔ دس سال بعد ۱۳۲۹ھ میں تھانوی صاحب نے "بسط البیان" لکھی جس میں کہہ مکرئی کا سہارا لیا اور اپنے آپ کی تکفیر کر ڈالی۔ مزید ۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ میں "تغییر الحوائج" لکھی جس میں عبارت تو بدل دی گئی مگر توبہ پھر بھی نہ کی۔ کہا کہ پہلی عبارت بھی درست تھی، اور زیادہ بہتر یوں ہے۔ مزید بیس سال زندہ رہے اور ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء میں مرکز مٹھی میں مل گئے اور یوں یہ سیدہ جاریہ بچے پیر و کاروں کے لئے چھوڑ گئے۔

اس مقام پر علامہ دیوبند نے اپنا دفاع کرتے ہوئے عجیب و غریب اور متضاد چالیں چلیں۔ پہلی چال یہ چلی گئی کہ متنازعہ عبارت میں لفظ یہاں مطلق بیان کے لئے ہے مثلاً اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے (بسط البیان، زمسوی اشرف علی تھانوی۔ مطبوعہ مطبع علمی دہلی، ص ۱۲) ص ۱۰۱۔ یہ چلی گئی کہ: ہاں، اتنا ایب تو کلمہ تشبیہ کا ہے اور تشبیہ سے مساوات لازم نہیں آتی۔ (شہاب الثاقب، ص ۱۰۳) اور بات سمجھانے کے لئے اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ دینا جائز ہے۔ کانا یا کدن الطعم (امائدہ آیت ۷۵) کے آگے جلالین میں لکھا ہے کفر حاسن احمی انا ت (وہ دونوں کھانا کھایا کرتے تھے جیسے دوسرے تمام جاندار کھایا کرتے ہیں) یونہی بیضوی و قاری و صادی نے ملحق جلتی بات لکھی ہے۔ (انکشاف حق از موسوی خلیل بدایونی، بخوری، ص ۱۳۶، ۱۳۸) تیسری چال یہ چلی گئی کہ ایسا کا معنی یہاں اتنا اور اس قدر ہے۔ (توضیح ابیان از موسوی مرتضیٰ حسن چاند پوری، ص ۸، ۱۷) چوتھی چال یہ چلی گئی کہ اس مقام پر ایسا کا معنی "یہ" ہے۔ (فتح بریلی کا وکٹش نظرہ زمسوی منظور نسائی، ص ۹۰) پانچویں چال یہ چلی گئی کہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا نبی کا خاصہ نہیں ہے اور یہی مطلب حفظ الایمان کا ہے۔ چھٹی چال یہ چلی کہ امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب مانا ہے اور دوسری جگہ آپ نے ہر مومن کے لئے بھی بعض غیب کا علم مانا ہے، تیسری جگہ گدھے اور غیر انسان کے لئے بھی کشف مانا ہے اور یہی حقیقت حفظ الایمان میں بیان کی گئی ہے۔ (فیصد کن مناظرہ، ص ۱۶۰، ۱۶۵) ساتویں چال یہ چلی گئی کہ "جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ردیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً تو جہن ہے اور

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو ذیل چیزوں میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی۔“ (ترجمہ حزب الشیطان مع الشہاب الثاقب، ص ۳۵۹ بحوالہ نصرت آسمانی)۔ انھوں نے چال یہ چلی اور کہا کہ حضرت عبدالقدوس گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے ادبیاء انبیاء خواص و عوام کو ایک پہلو سے برابر قرار دیا (مکتوبات) حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے نفس انسانیت میں انبیاء علیہم السلام کو غیروں کے برابر کہا (مکتوبات) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے نعمت ہائے عامہ کو مومن و کافر و صالح و فاسق وغیرہ کے لئے یکساں و برابر قرار دیا۔ (تفسیر فتح العزیز) اور مولانا احمد رضا خاں نے ”حیات الاموات“ میں صاف لکھ کر کہ ”جو بات شرک ہے اس کے حکم میں احیاء و اموات و انس و جن و ملک و غیر ہم تمام مخلوق الہی یکساں ہیں۔“ (عالم الغیب، از ڈاکٹر خالد محمود یوہندی، ص ۳۱، ۳۲) تو پھر تھانوی صاحب نے صحیح کہا ہے۔

ان چالوں اور دھوکوں کا مقصد صرف اپنی عوام کو دھوکہ دینا ہے ورنہ یہ دھوکے طفل تسلیوں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔ چنانچہ پہلی چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہ کہنا کہ (اللہ ایسا قادر ہے کہ) یا (زید ایسا خوبصورت ہے کہ) یا (اسلم یہ چاناک ہے کہ) تو ان فقیروں میں ”ایسا“ کا لفظ موصوفہ ہے۔ زید ہونے والی صفت کی برتری و بڑائی ظاہر کرنے کے لئے بولا جاتا ہے۔ تو اگر تھانوی صاحب وغیرہ متنازعہ عبارت (ایب علم غیب تو) میں لفظ ”ایب“ ان معنوں میں قرار دیتے ہیں تو یہ تو رید و مرد و ہر مہی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم غیب کی برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا۔ تو اس صورت میں ”ایسا“ کا لفظ مابعد والوں کی ما قبل سے برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا، تو اس سے بڑھ کر اور توہین کیا ہوگی؟۔ سے کہتے ہیں طہر رنگناہ بدتر از گناہ۔

دوسری چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہاں معاملہ محض اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ و تمثیل دینے کا نہیں ہے کہ وہ تو حکمائے اسلام (مثلاً مولانا روم وغیرہ) کے ہاں عام ہے۔ خود سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کے مکمل میں خود کو ”خریٰ ایٹھ“ بتلایا ہے۔ تشبیہ اعلیٰ بہ دنی کے سلسلے میں غرض تشبیہ کو بھی دیکھا جاتا ہے۔ جیسے صاحب براہمین قاطعہ نے میلاد شریف کی تحقیر کے لئے عید میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم منانے کو کنھیا کے جنم کے سانچے سے تشبیہ دی۔ (براہمین قاطعہ، ص ۱۳۸) یا جیسے محفل ایصال ثواب کی تحقیر کے لئے قرآن خوانی کو وید پڑھنے سے تشبیہ دے کر اسے رسم ہنود کہنا درست قرار دیا۔ (براہمین قاطعہ، ص ۷۹) یونہی تھانوی صاحب کی غرض تشبیہ بھی یہ ہے کہ بعض علم غیب کے سلسلے میں نبی پاک صلی اللہ علیہ

دسم کی کسی طرح کوئی تخصیص نہیں ہے (اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟)۔ یہ استفہام انکاری ہے، تو تھانوی صاحب نے خصائص مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم (مذکورہ مسئلے میں) ختم کرنے اور مٹانے کے لئے اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ دی ہے۔ تو اس قسم کی تشبیہ یقیناً نامی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خاص شان گھٹانے کے لئے ہے اور یہ بے ادبی و رگستاخی ہے۔ اور یہ تشبیہ دراصل برابری اور مساوات کے لئے ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہ برابری اور مساوات کے لئے نہیں بلکہ من بعض الوجوہ ہے، تو ہم عرض کریں گے کہ جتنا حصہ غیر برابر مانو گے اتنا حصہ تخصیص ثابت کر دے گا۔ جب کہ تھانوی صاحب ہر قسم کی تخصیص ختم کرنے کے درپے ہیں۔ اور ہر قسم کی تخصیص یہاں اسی وقت ختم ہوگی جب تشبیہ کو برابری اور مساوات کے لئے لیا جائے گا، ورنہ تخصیص ثابت ہو جائے گی جو یہ کے حق میں اور تھانوی کے خلاف ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ اہل سنت سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب مانتے ہیں۔ لیکن قلوقات (کل شیء۔ اولین و آخرین) کے اعتبار سے الاروئے (تبیانا لکل شیء) اور (علمت علم اولین و آخرین) آپ کا علم غیب کل کا درجہ رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے علم کے لحاظ سے بعض کا درجہ رکھتا ہے۔ پھر حقیقت محمدیہ ہی ہر علم کی قاسم ہے تمام قلوقات میں (نعم، ناقسم واللہ تعالیٰ)۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی قاسم العلوم ہیں۔ آپ کا علم قطعی اور یقینی، جب کہ زیر و مجرد، کاشفی علی قطع، اور یقینی نہیں بلکہ ظنی ہے۔ بچوں اور پاگلوں کا علم کیسا اور علم غیب کیسا اور اسے قطعی اور یقینی ماننا کیسا؟ حیوانات و بہائم کے ادراک کو بعض اعتبار سے علم کہہ دیا جاتا ہے۔ نہ اس میں لکھا ہے کہ عرف و لغت و شرع، بہائم سے علم کی نفی کرتے ہیں، پھر بتایا کہ یہ علم بالعقل کی نفی ہے بالحواس کی نہیں ہے اور علم کی تعریف امام ابو منصور ماتریدی سے یہ نقل کی کہ ”و هو صفہ حقہی بھا الذکور لمن قامت علیہ“۔ ظاہر ہے کہ ”من“ حقیقتاً ذوی العقول کے لئے ہے لہذا غیر ذوی العقول کے ادراک کو علم کہنا مجازاً ہے۔ اب آئیے تھانوی صاحب کے (ہر صبی و یمنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم) کی طرف۔ جب یہ غیر ذوی العقول ہیں اور ان کے ادراک کو حقیقتاً علم ہی قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ مجازاً من وجہ علم کہا جاتا ہے تو ان غیر ذوی العقول کے اس درجہ کے برائے نام علم کو بعض علم غیب قرار دینا اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے مقابلہ پر یا سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص علم غیب کا انکار کرنا رگستاخی اور ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟

تیسری چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا کا معنی ”تتا“ اور ”اس قدر“ لیا جائے جیسا کہ مرتضیٰ حن در بکتلی نے توضیح البیان ص ۸ پر اور سرفراز صفدر نے عبارات اکابر ص ۱۸ پر لیا ہے تو تنازعہ فیہ عبارت یوں بنے گی (تو اس میں

حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ تاکہ اس قدر علم غیب تو زید و عمرو ہر مہینے و مہینوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے۔ یہ صراحتاً مساوات اور برابری علم غیب کا دعویٰ ہے۔ لگتا ہے کہ غیر ذوی العقول کے عشق میں خود بھی غیر ذوی العقول بنتے چلے جا رہے ہیں۔ کیا اتنا اور اس قدر کے الفاظ مساوات اور برابری ثابت کرنے کے لئے نفع کا درجہ نہیں رکھتے؟ مولوی حسین احمد مدنی ابھی قدرے ہوش میں تھے اس لئے ڈرتے ڈرتے لکھ گئے کہ ”حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں، لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔“ (الشہاب الثاقب، ص ۱۰۲) اب کون بتائے کہ حضرت آپ کے ساتھیوں نے ”اتنا“ کے ساتھ ”اس قدر“ بھی لکھا ہے۔ کیا یہ دو گنا معنی برابری کے احتمال کو متعین نہیں کر رہا؟۔

چونکہ چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ ”ایسا“ بمعنی ”یہ“ نہیں تو معادہ تشبیہ و مساوات سے بڑھ کر عبیت کا درجہ اختیار کرے گا۔ یعنی جو بعض علم غیب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے، بعینہ وہ علم غیب تو ان ان چیزوں کو بھی حاصل ہے (معاذ اللہ)۔ پھر جب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کا ایک مجموعہ قرآن پاک کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے تو تھوڑی پرستور یہ ”زیر آتا ہے کہ بد“ یہ بھی ممکن ہے اور جمیع حیوانات و بہائم کے علوم غیبیہ کے مجموعے پیش کریں اور ان کو مثل قرآن کے مانیں اور ان کی بولی بولیں تاکہ مناظرہ کے مذاپ الیم سے ان کی جان چھوٹے۔ (یہی مشورہ مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”مقیاس حلیہ“ میں ان کو دیا ہے)

پانچویں چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں فلسفہ کا التزامی رد ہے کہ تم ایک طرف تو کہتے ہو کہ جسے بعض غیب پر اطلاع ہے وہ نبی ہے، اور دوسری طرف کہتے ہو کہ سونے والوں، بیماروں اور ریاضت کرنے والوں کو بھی بعض غیب پر اطلاع ہو جاتی ہے۔ تو تمہارے مذہب پر لزوم آیا کہ بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں ہے کہ جس کو بعض غیب کی اطلاع ہو اسے نبی مانا جائے۔ ان کے مخالف پر التزام کو ان کا عقیدہ نہ بتاؤ۔ ”بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں“ کا جملہ التزامی ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ ”ماکان اللہ یطلعک علی الغیب و لکن یتجسس من رسد من یشاء“ (آل عمران، آیت ۱۷۹) اور ”عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارضی من رسول“ (الحج، آیت ۲۶) اور اللہ کے شایان شان نہیں کہ (اے ہوگو! اے زید و عمرو وغیرہ) وہ تمہیں غیب پر مطلع کر دے ہاں اللہ جن لیتا ہے جسے چاہے اور وہ اللہ کے رسول ہیں۔ (وہ) غیب جاننے والا ہے تو اپنے غیب پر کسی (عام آدمی زید و عمرو وغیرہ) کو (کامل) اطلاع نہیں دیتا مگر جنہیں

پسند فرمایا جو اس کے (سب) رسول ہیں۔ ان دو آیتوں میں غیب کی اطلاع اور اظہار کو رسولوں سے خاص بتایا گیا ہے۔ اس تخصیص کا انکار قرآن مجید کا انکار ہے۔ پھر اگر نفسِ بضیت کی تخصیص نہ بھی ہو تو بھی نفسِ طلاع و اظہار کی تخصیص تو موجود ہے۔ پھر اگر بعض محاسن شرح مواقف و مطالع الانکار کی عبارات کو لازمی نہ قرار دیں تو پھر بھی خاصہ توڑتے ہوئے حقیر اشیا کو نام لے لے کر مقابلے پر بیان کرنا کیا بے ادبی و گستاخی نہیں ہے؟ دیکھئے اللہ تعالیٰ کو اجمال ہر شے کا خالق کہنا ایمان ہے مگر تفصیل کے ساتھ خالق القردۃ و الخنازیر (یعنی پیدا کرنے والا سوروں اور بندروں کا) کہنا تو جہن و رگستاخی ہے۔ (الاشہاب الثاقبہ ص ۱۰۵ وغیرہ) (مثلاً۔ بوادر النواور ص ۲۰۹) (فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۵۳) بلکہ امام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سامنے کسی نے کہہ دیا کہ کتا، گدھا اور عورت نمازی کے آگے سے گزریں تو نماز منقطع ہو جاتی ہے تو آپ ناراض ہوئیں اور فرمایا "قرئتمونا ہم (مسند امام اعظم)، سمعتمونا ہا لحر و الکلاب (بخاری، مسلم) عدلتمونا ہا لکلاب والحر (مسلم) سمعتمونا کلابا (بخاری) تم نے ہمیں ان کے ساتھ ملا دیا، تم نے ہمیں گدھوں اور کتوں سے تشبیہ دی، تم نے ہمیں کتوں اور گدھوں کے برابر کر دیا، تم نے ہمیں کتے بنا دیا۔ (معاذ اللہ) واقعی کوئی چھوٹا اپنے بڑے کے بارے میں از خود یہ انداز گفتگو اختیار کرے۔ تو بے ادبی، گستاخی ہے۔ مگر کیا یہ اپنے سے چھوٹے کے بارے میں ایسا انداز اختیار کرے تو درست اور حق ہے۔ چنانچہ اگر وہ تابعی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر کرتے ہوئے وہ جھوٹا تو امام المومنین قطعاً اعتراض نہ کرتیں۔ واضح رہے کہ تھانوی نے یہ انداز تقویت الایمان سے لیا ہے، تقویت الایمان مطبوعہ کتب خانہ مجید یہ ملتان کے صفحہ ۲۲۳ پر اسمیل دہلوی نے اپنی اس عادت کا دفاع یوں کیا ہے کہ "میں نے اجمال کی تفصیل کر دی تو کیا گناہ کیا؟" ناظرین پر اجمال و تفصیل میں ادب و بے ادبی کا معاملہ واضح ہو چکا ہے۔ اسماعیل دہلوی کی اس گستاخانہ عبارت کا ذکر امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے یوں بیان فرمایا ہے۔ کیا ہر بار نی دلی سے شیطان بھوت مارتے یہ ہیں۔ (الاستد و ص ۴۵) کیا امام المومنین کے بیٹے اب بھی حق و باطل کا فرق نہیں سمجھ سکتے؟۔

چھٹی چال اور دھوکا کا جواب یہ ہے کہ یہ بالکل جھوٹ ہے، امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے ہر بھی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے لئے "علم غیب" کا لفظ کہیں بھی اطلاق نہیں فرمایا ہے، اور نہ ہی آپ نے تھانوی کی طرح کسی جگہ علم غیب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص کا انکار فرمایا ہے اور نہ ہی کہیں آپ نے حفظ الایمان جیسی عبارت کے برحق ہونے کا قول کیا ہے، آپ نے اس عبارت اور اس طرح کے مفہوم کی تکفیر و تہلیل فرمائی ہے۔ اس حوالے سے مولانا رضا

علی خاں علیہ الرحمہ کے نام پر جو جھوٹ سیف النبی میں گھڑا گیا وہی جھوٹا حوالہ مولوی حسین احمد مدنی نے الشہاب الثاقب ص ۹۹ پر پیش کر کے جھوٹ کی اشاعت و تبلیغ میں اپنا حق ادا کیا ہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی تحریروں سے یہ بات تو متعدد مقامات پر ثابت ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض علم غیب حاصل ہے، اگر بغرض محال یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ باقی مخلوقات کو بھی بعض علم غیب حاصل ہیں تو بھی انکار خصائص موجود نہیں، نہ ہی تشبیہ کے الفاظ، نہ باقی مخلوقات کی تحقیر توہین آمیز تفصیل۔ تو اسے تھانوی کی عبارت کے برحق اور غیر توہینی ہونے کی دلیل کے طور پر پیش کرنا خلق فرعی ہے یا پھر خود فرعی۔ پھر تھانوی کی اس عبارت متنازعہ سے توہین کے اجزاء نکال دیں، تو باقی اجزاء سے توہین کی بجائے تعظیم کا فائدہ بھی حاصل کیا جاسکتا ہے، کیونکہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ ”جب تمہارے نزدیک (اے دیوبندیو) زید و عمر بلکہ ہر بھی و بجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی بعض علم غیب حاصل ہے تو اسی طرح اصل ہر کمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب ماننا کیونکر کفر و شرک ہو سکتا ہے۔“

ساتویں چال اور دھوکا کا جواب یہ ہے کہ مولوی عبدالغفور لکھنوی نے یہ بات تو مان لی کہ ”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ذیل چیز سے تشبیہ دینا ہوتا ہے۔“ اب ہم صرف یہ شہادت پیش کرتے ہیں کہ تھانوی نے لکھا ہے کہ ”یہ تو کہنا جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو بعض غیب کا علم عطا فرمایا مگر ان انبیاء کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔“ (بوار النواہر ص ۵۳۲) پس لکھنوی کے فتوے کی رو سے تھانوی نے بعض غیب کا علم مانتے ہوئے ذیل چیز سے تشبیہ دی ہے اور توہین کا ارتکاب کیا ہے۔ رہ گیا لکھنوی کا خود بعض علم غیب ماننے سے انکاری ہونا تو ایسی بات پر مولوی سرفراز صمد نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔“ (تتقید متین، ص ۱۶۲) لیجئے تھانوی کو لکھنوی نے گستاخ بتایا تو لکھنوی کو بھی سرفراز نے مسلمان نہ مانا۔

آٹھویں اور آخری چال اور دھوکا یہ دیا کہ معبود نہ ہونے میں سب برابر ہیں، مخلوق ہونے میں سب برابر ہیں، انسان ہونے میں سب برابر ہیں تو علم غیب میں بھی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص ماننے کی کیا ضرورت ہے، یہاں بھی معاذ اللہ سب مخلوق کو برابر مانا جاسکتا ہے۔ ان مثالوں سے مطالعہ بریلویت کے مصنف خالد محمود نے صاف مان لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا کی تشبیہ سے برابری لازم آتی ہے۔ اب الحمد ص ۶۳ دیکھو کہ ”جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زید و بکر و بہائم و جانین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔“ نفس مخلوقیت یا نفس انسانیت میں برابری کا قول

کرنا اور بات ہے مگر ان کی مخلوقیت یا انسانیت کے خصائص کا انکار کر کے پھر برابری کا قول کرنا اور بات ہے۔ مابہ الاشتراک (مشترک) باتوں پر مابہ الامتیاز (خاص) باتوں کا قیاس نہ کرو۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ مولوی خالد محمود نے اپنے رسالہ ”عالم الغیب“ میں حفظ الایمان میں مذکور زید کا تعین کرتے ہوئے صراحتاً جھوٹ بول دیا کہ ”زید سے مراد مولانا احمد رضا خاں تھے۔“ (رسالہ عالم الغیب، ص ۵۲) حالانکہ حفظ الایمان تو ۱۳۱۹ھ میں لکھی گئی ہے جب کہ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ نے ۱۳۱۱ھ میں ”الامن والعلی“ لکھی تو اس میں لکھا کہ ”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے۔“ (الامن والعلی، ص ۲۰۳) مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”راد المہمد“ ص ۶۳ پر لکھا کہ ”حضور نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا بہتر نہیں۔“ البتہ فتاویٰ مہر یہ، ص ۱۴ پر حضرت پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمہ نے لکھا کہ ”آپ کو عالم الغیب عطا ہی دی ہی جاسکتا ہے۔“ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ تو سجدہ تعظیسی اور بوسہ طواف قبر کے بھی خلاف تھے تو انہیں حفظ الایمان کا مذکور زید قرار دینا جہالت ہی نہیں غلم بھی ہے۔

حفظ الایمان کے ۲۳ سال بعد تھانوی صاحب کو ایک خط لکھا گیا جس میں متنازع عبارت کو ”ہادی النضر میں سخت سوء ادبی“ قرار دیا گیا۔ اس کے جواب میں تھانوی نے ”تغییر العبر“ لکھی جس میں اعتراف کیا کہ ”سوال ہذا میں جو بناء بیان کی گئی ہے ایک امر واقعی ہے۔“ پھر اس کے بعد بھی سابقہ عبارت کو صحیح مانتے ہوئے بہتر اور مستحسن عبارت یوں بنائی کہ ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے، مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔“ حالانکہ زید اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے تو مطلق بعض غیب کے علم کے سبب نہیں کہتا بلکہ وہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد خصائص علم غیب کی بنا پر ایسا کہتا ہے۔ تو تھانوی صاحب کا یہ استدلال بے کار ہے، یہ اسی صورت درست استدلال ہوگا جب علمی برابری کا قول کیا جائے ورنہ تخصیص موجود رہے گی جسے زید عالم الغیب کہنے کی وجہ قرار دے گا، اور تھانوی کی یہ دلیل فضول قرار پائے گی۔ تاہم اس بدلی ہوئی عبارت کے الفاظ اتلاتے ہیں کہ ”ایسا“ کے لفظ کے سبب اور ”زید و عمر ہر بھی مجنون جمیع حیوانات و بہائم“ کی تفصیل کی وجہ سے تھانوی صاحب بھی اپنی عبارت کو جی جی میں گستاخانہ مانتے تھے۔ عبارت تو بدلی مگر سابقہ عبارت کو بھی درست قرار دیا اور اس سے توبہ نہ کی اور یوں ایک بے ادب کی حیثیت سے ۱۳۶۲ھ میں مرکز شری میں مل گئے۔

اس متنازعہ فیہ عبارت کا رد عمل کیا ہوا؟ مولانا ابوالحسن زید فاروقی دہلوی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ”اس رسالہ کے

چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ (بزم خیر از زید، ص ۲۲) میرٹھ میں پیر سید گلاب شاہ نے شاہ ابوالخیر اور مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کی موجودگی میں مولوی اشرف علی تھانوی کو لٹکارا۔ تھانوی نے وسط البنان میں وضاحت کرنے کا ہتھکڑیا تو انہوں نے اس کو ٹھکرا دیا اور تھانوی کو گرا کر کرنے والا قرار دیا۔ (بزم خیر از زید، ص ۱۱) شاہ ابوالخیر نے اپنی نماز باجماعت میں تھانوی کو امام تو کیا مقتدی کی حیثیت سے بھی شامل ہونے کی اجازت نہ دی۔ (تحقیقات از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۳۳۳ بحوالہ بزم جمشید) حیدر آباد (دکن) میں پیر سید محمد جیلانی نے حفظ الایمان کی متنازعہ فیہ عبارت کو قلع قرار دیا، پھر اشرف علی تھانوی مکہ مسجد میں آئے تو آپ نے تھانوی کے رد و رد عبارت مذکورہ کو قلع ثابت کیا اور اس سے کفر کی بدیو آنا بتلایا، پھر آپ نے مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کو بلوایا اور رسالہ کی قباحت بیان کی اور اس کے خلاف فتویٰ دیا، پھر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں تشریف لا کر ان کے حفظ الایمان کے خلاف اس جہاد کو قبول فرمایا اور خوشی ظاہر فرمائی اور ان کی مدینہ شریف میں رہنے کی درخواست قبول فرمائی۔ (مقامات خیر، ص ۶۱۶، سیرت النبی بعد از وصال النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ج ۶، ص ۱۶۹، ۱۷۰، از عبد المجید ایڈوکیٹ دیوبندی) محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خوش ہونے کی یہ خوشخبری تمام منافقین، کفار و کافرات کے لئے ہے اور ہم بے نواؤں کے لئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خوش ہونا اور مسکرا دینا ہی سب کچھ ہے۔

آخر میں ایک بار پھر واضح کر دوں کہ منافقین کا آخری سہارا بظاہر بعض علماء و مشائخ ہیں کہ انہوں نے اکابر دیوبند کو مسلمان مانا اور تعریف کی ہے اور ان میں بعض اہل کشف بھی شامل ہیں۔ تو اس سلسلے میں جواباً عرض ہے کہ متنازعہ فیہ عبارات کا دفاع کر کے کسی نے مومن صالح مانا ہے تو پیش کرو، ورنہ وہ متنازعہ فیہ عبارات سے بے خبری پر محمول ہے کیونکہ مسلمان پر بدگمانی منع ہے اور کشف و الہام دلیل قننی ہیں۔ اس لئے بدگمانی سے بچنے کے لئے اور دوسرے مسلمانوں سے خود کو کم تر سمجھنے اور عاجزی و انکساری کے جذبے سے (بجائے تکبر کرنے کے) دوسروں کی تعریف کرنا جائز اور ممکن ہے۔ پھر ایک طرف تو تم کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری سورت نازل ہونے تک بھی منافقین (چھپے ہوئے کافروں) کا علم نہ تھا (بوارق الغیب، از مولوی منظور نعمانی، ص ۲۱۸، ۲۲۰ وغیرہ) تم یہ بھی کہتے ہو کہ اپنی بے طمعی کے سبب قیامت کے دن بھی بعض مرتدوں کو بھی سرکار اپنا امتی اور صحابی قرار دیں گے۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۳۱-۳۵) پھر ان کے اعمال کی طرف توجہ مبذول کرائی جائے گی تو آپ فوراً اظہار برأت فرمائیں گے۔ پھر تم خود ہی کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم بھی

اپنی بے علمی کی وجہ سے کسی چرب زبان کو صادق مان سکتے ہیں۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۶۹) جھوٹے کو سچا اور منافق و مرتد کو امتی و صحابی کے عارضی فتوے اگر تمہارے نزدیک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بے خبری کی حالت میں دیئے ہیں تو پھر بعض علماء و مشائخ نے بھی اگر اکابر و یوہندی کفریہ گستاخانہ عبارات سے بے خبر رہتے ہوئے حسن ظن کی بنا پر کوئی تعریفیہ کلمات کہے ہیں تو وہ صحابی سے تو درجہ میں کم ہی کہے ہوں گے۔ اُن بے خبری میں کہے گئے تعریفیہ کلمات پر اتنا ایسے ہی ہے جیسے کوئی مرتد قیامت کے دن امتی اور اصحابی کے الفاظ پر اترائے (جو تمہارے نزدیک بے علمی کی وجہ سے کہے گئے اور ہمارے نزدیک عدم توجہ اور غلط رحمت کی وجہ سے فرمائے گئے، یا پھر زجر و توبخ کے طور پر، جیسے "ذق انک انت العزیز الکرم")۔ ہاں ہاں چھ لے عذاب تو ہی عزت والا اکرام والا ہے۔

بعض جو شیلے یوں کہہ دیتے ہیں کہ ہم احمد رضا خاں کے تکفیر و تھلیل کے فتوے کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کے مولوی رشید احمد گنگوہی تو اس سلسلے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے کو بھی بزم خویش غلط بتلاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض لوگوں کو بے ایمان (کافر) سمجھا مگر اللہ نے انہیں کافر نہ مانا بلکہ ایمان دار مانا۔ (تذکرۃ الرشید، ج ۲، ص ۱۹۵) جب تکفیر کا فتویٰ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی برحق نہیں مانتے تو حسام الحرمین کو برحق نہ ماننا کون سے تعجب کی بات ہے؟

الغرض زمانہ غربت اسلام کا ہے، کفر بکنے والے کو کوئی نہیں پوچھتا، اس پر تنقید کرنے والے کو غیر مہذب سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے حکمرانوں کی گریساں سلامت رہیں، قائدین ملت کی قیادتیں چمکتی رہیں، علماء کی مسندیں بگی رہیں، سجادہ نشینوں کے سجادے بد رونق رہیں، اُمراء کے ڈیرے آباد رہیں۔ گستاخانہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف قانونی کارروائی کرنے اور ان سے تعلقات محبت خراب کرنے کی آخر ضرورت ہی کیا ہے؟ ان حالات میں ہم غربائے اہل سنت اپنے رنج و غم کی فریاد اللہ ہی سے کرتے ہیں اور اس کے سوا ہم رنجور دل اور بے بس لوگ اور کر بھی کیا سکتے ہیں!

وما علینا الالبلاغ